

CAPITULO 13

ESTUDIO MONOGRAFICO DE LAS CONSTRUCCIONES DOLMENICAS DE ENCIA Y URBASA

Juan José VIVANCO

1.- PRESENTACION

Los principales y más visibles restos que fue dejando el hombre prehistórico en su paso por la sierra de Encia-Urbasa son, sin lugar a dudas, los monumentos megalíticos. Dentro de éstos ocupan un lugar predominante los dólmenes.

Varias han sido las veces que a lo largo de este siglo se han hecho prospecciones o estudios sistemáticos tratando de definir o aclarar el fenómeno funerario en esta Sierra.

Primeramente, en la década de los años 20, T. de Aran-zadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren realizaron una extensa exploración de los dólmenes que fueron descubriendo, tanto en Encia como en Urbasa. Posteriormente, a finales de los años 70, F. Galilea realizó una sistemática prospección en Encia intentando evaluar por dónde pasó el hombre prehistórico; el fenómeno funerario ocupaba un lugar fundamental en su estudio. Entre ambos períodos otra serie de estudios y prospecciones esporádicas (por ej. por J.J. Vivanco) ha contribuido a ampliar los conocimientos en este campo.

El tratar por nuestra parte de realizar un análisis profundo del fenómeno e intentar sacar el máximo provecho de todos los monumentos megalíticos existentes en la sierra se encuentra, en innumerables casos, con trabas imposibles de salvar.

A.- La enorme extensión de la sierra, que hace casi imposible llegar a todos sus puntos; a esto hay que añadir lo agreste de su paisaje. Los inmensos hayedos existentes, con un relieve bastante accidentado y una vegetación muchas veces infranqueable, hacen al terreno muy difícil de prospectar.

B.- Los accesos a los diversos lugares de la sierra son, en muchos casos, "deficitarios". Aunque existen gran cantidad de caminos y sendas, son variables debido a la deforestación. Es bastante frecuente en la sierra abrir nuevas pistas forestales que hacen caer en desuso los caminos viejos y que desaparezcan. Este problema se traduce fundamentalmente en que el acceso a los monumentos sea frecuentemente problemático; sobre todo dificulta enormemente su localización exacta en un mapa, donde en la mayoría de los casos no aparece reflejado el interminable número de pistas, caminos o sendas que cruzan la sierra.

C.- Pero sin lugar a dudas el principal problema con que nos hemos encontrado al ir a estudiar los monumen-

tos megalíticos es el profundo deterioro que sufren la mayoría. El mal estado general de los dólmenes hace imposible, en muchos casos, el definir con un mínimo de seguridad todos los datos que deseáramos.

Las causas de este mal estado de los dólmenes de la sierra son muy diversas:

- Por una parte, el paso del tiempo que los va estropeando.
- Por otro lado, está el uso dado por muchos pastores a los dólmenes: han aprovechado las piedras del túmulo y las losas de la cámara para levantar chabolas, muros u otras construcciones.
- Los caminos forestales y las labores de deforestación han estropeado o, en varios casos, han hecho desaparecer los monumentos. Otro factor importante en la mala conservación son las violaciones, tanto antiguas como modernas, sufridas por muchos monumentos, que los han desmoronado o los han dejado en un estado bastante precario.
- Por último, hay que indicar que las excavaciones arqueológicas realizadas en otros tiempos han descuidado su posterior conservación. De los 13 dólmenes excavados hasta hoy en día (7 en Encia y 6 en Urbasa) la mayoría presentan un estado de conservación bastante lamentable

2.- CATALOGO DE DOLMENES (figuras 127 a 135)

1.- Dolmen del Puerto de San Juan (Encia)

Lo descubrió J. de Apraiz en 1889, quien lo excavó en 1896. El monumento está hoy bastante derruido. Se sitúa sobre la hoja 139-I/2 del mapa de la D.F.A., a escala 1/10.000, en 1° 17' 48" de longitud y 42° 48' 16" de latitud; y a 1040 m. de altitud.

Túmulo. Actualmente se encuentra muy deteriorado, teniendo un gran cráter central donde se encuentran las losas de la cámara.

Está formado por piedras calizas del terreno de mediano tamaño, no observándose estructura alguna.

Según las proporciones que se observan hoy en día debió ser de hermosa factura.

Las dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 18,3 m.
- Diámetro eje E-W = 19,6 m.
- La altura del túmulo actual oscila entre los 32 y 213 cm., tomando la medida respecto de un plano horizontal. Esta diferencia tan grande de alturas es debida a que el monumento, como ya hemos indicado, se construyó sobre una ladera con bastante pendiente.
- El perímetro aproximado es de 56,7 m.

Cámara. Actualmente de la cámara sólo quedan 2 losas fuertemente inclinadas hacia el Sur. Son de caliza del terreno y sus espesores oscilan entre los 12 y 18 cm.

La orientación más probable de la cámara debe ser la de E.SE-W.NW.

En la fecha del descubrimiento había una 3ª losa situada en la pared N. Sin embargo, debieron de existir otras 2 losas más colocadas en las paredes E. y O. de la cámara, e incluso otra más que serviría de cubierta.

Tipología. Por las referencias existentes bien pudo tratarse de un dolmen corto cerrado, formado por una cámara rectangular de 5 losas.

Bibliografía: J. de Apraiz 1896.

2.- Dolmen de Santa Teodosia. (Encia).

Descubierto por J.A. Madinabeitia en 1978, catalogado inicialmente como túmulo. No ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja 139-I/4 de la D.F.A., a escala 1/10.000, en 1° 19' 51" de longitud y 42° 45' 54" de latitud y a 1050 m. de altitud.

Túmulo. A pesar de haberse precipitado al vacío gran parte del túmulo, se pueden observar todavía las grandes dimensiones que debió de tener. Sería un gigantesco y vistoso túmulo formado por piedras calizas de mediano tamaño y tierra.

En la actualidad la superficie está cubierta por un manto vegetal. Destaca, así mismo, la fuerte pendiente que tiene en su parte Norte.

Las dimensiones actuales del túmulo son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 20,5 m.
- Diámetro eje E-W = 25,5 m.
- Altura: Al desaparecer gran parte del túmulo resulta imposible medir su altura correctamente. Aquel ha quedado aplanado y con un enorme hoyo central, tomando casi la misma altura del cortado. No obstante, hemos podido medir una altura de 2,6 m. en la dirección Norte, que es la que mejor se conserva y donde existe, como hemos indicado anteriormente una fuerte pendiente.
- El perímetro podría haber llegado a los 68 m.

Cámara. La posible cámara de este dolmen se debió de precipitar también, junto al túmulo, por el cortado. No obstante, se aprecian 3 losas de reducido tamaño clavadas verticalmente sobre el túmulo, pero muy alejadas de su centro geométrico. Debido a esta excentricidad nos inclinamos a pensar que se trate, probablemente, del corredor y tienen un espesor que varía entre los 16 y 25 cm.

Dos de las losas están orientadas hacia el Este, por lo que probablemente el supuesto corredor también llevaría esa dirección.

Tipología. Con muchas reservas podríamos indicar que se trataría de Sepulcro de Corredor.

Bibliografía básica: F. Galilea 1981.

3.- Dolmen de Gaztalamendi, o Arrigorrista (Encia)

Descubierto por J. Elósegui en 1968. No ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja 139-I/2 de la D.F.A., mapa a escala 1/10.000, en coordenadas 1° 20' 03" de longitud y 42° 48' 08" de latitud, y a 1048 m. de altitud.

Túmulo. De gran tamaño, está formado por grandes piedras calizas con algo de tierra. Se encuentra muy deteriorado, sobre todo en su mitad Este, la cual parece haber sido extendida fuera del túmulo. También se encuentra muy rebajado, estando su parte superior aplanada con varios cráteres de pequeño tamaño.

No se aprecian posibles estructuras.

Varias zonas del túmulo se encuentran recubiertas por un manto vegetal.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 17,6 m.
- Diámetro eje E-W = 20,4 m.
- La altura oscila entre los 140 y 185 cm.
- El perímetro aproximado es de unos 59,5 m.

Cámara. Sólo se conserva en la actualidad una losa caliza vertical, orientada de Norte a Sur. El espesor de la losa oscila entre los 14 y 18 cm. Es probable que su posición actual no sea la original.

Tipología. Con los restos que nos quedan no es posible definir ni el tipo, ni la forma del dolmen.

Bibliografía: L. Sellés 1973, F. Galilea 1981.

4.- Dolmen de Arrigorrista I (Encia)

Lo descubrió en 1979 J.A. Madinabeitia. No ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja 139-II/1 de la D.F.A., a escala 1/10.000, en 1° 20' 41" de longitud, 42° 48' 00" de latitud y 1030 m. de altitud.

Túmulo. Fue construido en plena ladera del monte. Se encuentra muy desmoronado y desfigurado. Sólo en la parte SW. se puede distinguir su borde; el resto resulta indefinible. Por el Norte y hacia el Este hay una especie de muro informe de piedras.

El túmulo está cubierto por gran cantidad de hojas, creciendo en él varias hayas y matorrales. Entre todo ello se pueden ver algunas lajas de gran tamaño que formarían la estructura del túmulo.

Resulta imposible el dar las dimensiones del túmulo debido al mal estado de su conservación.

Cámara. De ésta sólo se puede observar una losa de gran tamaño (160 cm. de longitud) caída hacia el NE. y enterrada parcialmente por las lajas del túmulo y las hojas caídas del hayedo. Su espesor oscila entre los 15 y 20 cm. Está orientada en la dirección NW-SE.

Es posible que alguna o algunas de las lajas que se ven por el túmulo sean fragmentos de una posible losa de la cámara.

Tipología. Con lo que queda actualmente resulta imposible el definir con cierta seguridad de qué tipo de dolmen se trata.

5.- Dolmen de Larragorri (Encia)

Descubierto por J.J. Vivanco en 1984, no ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja 139-II/1 del mapa 1/10.000 de la D.F.A., a $1^{\circ} 21' 26''$ de longitud y $42^{\circ} 47' 57''$ de latitud y 1012 m. de altitud.

Túmulo. De pequeñas dimensiones, está formado por piedras calizas de tamaño medio. La forma del túmulo queda desfigurada por la parte Sur, en la que crecen varias hayas en su borde y que invaden parte de aquel. Así mismo, en el límite SW. sobresalen unas grandes piedras de lapiaz, formando una prolongación del túmulo y que disimulan su altura.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro de 7,5 m.
- La altura oscila entre los 24 y 60 cm.
- El perímetro es de aproximadamente 23,9 m.

Cámara. De ésta aparecen 2 losas hincadas y una tercera tendida sobre el túmulo, siendo probablemente la de cubierta. Estas losas son de caliza del terreno y sus espesores varían entre los 9 y 14 cm.

Tipología. Con las losas que se ven no se puede definir con seguridad ni la forma ni la orientación ni el tipo de cámara.

6.- Dolmen de Peña Roja (Encia)

Descubierto en 1980 por J.A. Madinabeitia; no se ha practicado excavación ni se conoce material arqueológico alguno.

Se sitúa sobre la hoja 139-II/1 de la D.F.A. a escala 1/10.000, en $1^{\circ} 21' 58''$ de longitud, $42^{\circ} 49' 35''$ de latitud y a 1045 m. de altitud.

Túmulo. Es de reducidas dimensiones y está formado por piedras calizas de pequeño tamaño mezcladas con tierra.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro = 6,5 m.
- La altura oscila entre los 25 y 50 cm.
- El perímetro aproximado es de 20,5 m.

De la cámara, y en dirección SE., sale una hilera de piedras que llega hasta el mismo borde del túmulo. Paralelamente a la hilada parece apreciarse las huellas de una zanja, fruto de una presunta violación.

Cámara. Está formada por 2 losas verticales y una tercera tendida horizontalmente, todas ellas de piedra caliza. La forma, dimensiones y orientación resultan difíciles de precisar, aunque bien podría tratarse de una cámara rectangular abierta hacia el SW., es decir, con la misma orientación de la hilada de piedras que aparece en el túmulo.

No aparecen restos de una posible cubierta.

El espesor de las losas oscila entre los 12 y 17 cm.

Tipología. Por lo que se ve de la cámara podría tratarse de un dolmen corto abierto.

7.- Dolmen de Berjalarán Norte (Encia)

Fue descubierto y excavado por E. de Eguren en 1925.

Se sitúa a $1^{\circ} 22' 25''$ de longitud y $42^{\circ} 50' 57''$ de latitud y a 903 m. de altitud, sobre la hoja nº 113-IV/3 del mapa a 1/10.000 de la D.F.A.

Es conocido popularmente el sitio del dolmen como "el altico de los huesos de los curas".

Túmulo. Actualmente el monumento está completamente irreconocible. Parece haber sido desmontado al colocar encima el cazadero de palomas nº 12.

No obstante, se observan por un borde del cazadero restos del túmulo, que parece fuera de reducidas dimensio-

nes. Hoy en día la parte del túmulo que se puede ver está cubierto por un manto vegetal.

No se pueden dar unas dimensiones concretas del túmulo.

Cámara. En la actualidad no queda ningún rastro de ella. Cuando lo excavó E. de Eguren debía de estar formada por 4 losas y orientada hacia el Este.

Tipología. Imposible de definirla actualmente. Dolmen Corto Abierto (?).

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

8.- Dolmen de Zulanzo (Encia)

Descubierto por J.M. de Barandiarán, E. de Eguren, J. Elorza y L. Heintz en 1927, pero no excavado.

Se sitúa a $1^{\circ} 23' 58''$ de longitud, $42^{\circ} 48' 00''$ de latitud y 1023 m. de altitud.

Se hallaba en la Campa de Zulanzo.

El túmulo debió de ser muy bajo, estando disimulado entre enebros. Este posible dolmen ha desaparecido al ser roturada, para la plantación de pinos, la campa donde se situaba.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

9.- Dolmen de Morube (Encia)

Descubierto en 1927 por J.M. de Barandiarán, E. de Eguren, J. Elorza y L. Heintz; no ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja 139-II/3 del mapa a 1/10.000 de la D.F.A. a $1^{\circ} 24' 04''$ de longitud y $42^{\circ} 47' 11''$ de latitud y a 1093 m.s.n.m.

Túmulo. Debió ser de grandes proporciones. En la actualidad se encuentra bastante deteriorado debido a dos causas: la primera, es que crecen en la superficie del túmulo 3 hayas y varias en sus límites; la segunda, y más importante, es que para construir una tapia emplearon abundantes piedras del túmulo y una losa de la cámara.

Está construido con piedras calizas de mediano tamaño, no observándose estructura alguna.

Las dimensiones son las siguientes:

- Diámetro varía entre los 9,2 m., en la dirección NE-SW, y los 11,3 m., en la dirección NW-SE.
- La altura es muy variable ya que el túmulo se encuentra en la pendiente del monte. Respecto de un plano horizontal la altura del túmulo oscila entre los 20 y los 152 cm.
- El perímetro del túmulo es de aproximadamente 34,5 m.

Cámara. Está formada por 3 losas calizas de respetable tamaño que debieron formar un vistoso dolmen. En la actualidad dos de ellas están tendidas horizontalmente sobre la superficie del túmulo y la tercera está aprovechada para construir la tapia de la que ya hemos hablado.

El espesor de las losas que se conservan oscila entre los 20 y los 40 cm.

Tipología. Resulta imposible definir el tipo de dolmen de que se trata, ya que está completamente desordenada su cámara.

Bibliografía básica: J. Elósegui 1953.

10.- Dolmen de Itaida Sur (Encia)

Fue descubierto y excavado en 1920 por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren.

Se sitúa a $1^{\circ} 24' 18''$ de longitud y $42^{\circ} 48' 23''$ de latitud, y a altitud de 1020 m., sobre la hoja nº 139-II/1 del mapa a escala 1/10.000 de la D.F.A.

Túmulo. Está formado por piedras calizas de tamaño medio y recubierto, en parte, por un manto vegetal.

Sus constructores parece que aprovecharon una ligera elevación del lapiaz del terreno, el cual sobresale en los límites del túmulo por varias partes. No se observan estructuras claras. Sin embargo, en la periferia del túmulo las piedras son de un tamaño mayor que el resto de las que lo forman.

En su centro aparece un cráter de 6 por 4 m. —fruto de la excavación de 1920—, en cuyo interior aparece la cámara. El borde SE. del túmulo parece que también ha sido removido.

- Diámetro varía entre los 15,3 y los 17,5 m.
- La altura oscila entre los 74 y 127 cm.
- El perímetro aproximado es de 49 m.

Cámara. Actualmente desordenada. Se pueden contabilizar 8 losas de caliza del terreno, cuyos espesores oscilan entre los 15 y 32 cm. Salvo 3 losas que están intactas, el resto se encuentran removidas y tendidas horizontalmente.

Dado el actual estado de conservación resulta muy difícil el poder definir la forma, dimensiones y orientación de la cámara.

Según sus excavadores la cámara debió de ser rectangular y orientada aproximadamente de Este a Oeste.

Tipología. No se puede definir con claridad. Tampoco en el momento de su excavación quedó definida.

Bibliografía. T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren, 1921.

11.- Dolmen de Itaida Norte (Encia)

Descubierto por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1920, ha sido excavado por J.I. Vegas Arámburu entre 1978 y 1981.

Bibliografía: J.I. Vegas Arámburu 1985.

12.- Dolmen de Arrodanza (Encia)

Lo descubrieron J.M. de Barandiarán, E. de Eguren, J.M. Elorza y L. Heintz en 1927; no ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja nº 139-III/1 del mapa a 1/10.000 de la D.F.A. a $1^{\circ} 24' 23''$ de longitud y $42^{\circ} 47' 52''$ de latitud, a 1000 m. de altitud.

Túmulo. Es de bella factura, circular y formado por varias piedras calizas de mediano tamaño. Sobre su superficie crecen varias hayas, algunas de las cuales fueron cortadas en el momento que revisamos el monumento.

En su centro existe una depresión donde debió ir situada la cámara.

No se aprecia ningún tipo de estructura.

Las dimensiones son las siguientes:

- Diámetro de 12,7 m.
- La altura oscila entre los 60 y 114 cm.
- El perímetro aproximado es de unos 40 m.

Cámara. Se encuentra completamente desmoronada. En la superficie del túmulo se pueden contar hasta 13 losas desparramadas por todo él. De las 13 losas sólo 2 se conservan clavadas verticalmente en el túmulo. Es lógico suponer que la mayoría de las losas diseminadas por el túmulo sean fragmentos de otras mayores. Cabe dentro de lo posible, también, que algunas de ellas —quizás la mayor de las que se ven ahora— formaban la cubierta de la cámara.

Dado el mal estado de conservación es imposible definir la forma y orientación de la cámara.

Las losas son de caliza del terreno y sus espesores oscilan entre los 10 y los 30 cm.

Tipología. Es imposible poderla definir.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

13.- Dolmen de Legaire Sur (Encia)

Fue descubierto y excavado por E. de Eguren en 1925.

Se sitúa sobre la hoja 113-IV/3 de la D.F.A., a escala 1/10.000, en $1^{\circ} 24' 38''$ de longitud, $42^{\circ} 50' 11''$ de latitud y a 1005 m. de altitud.

Túmulo. Está formado por tierra y piedras calizas, estas últimas no muy abundantes. Se encuentra muy deteriorado por la cercanía de las chabolas y por la gigantesca haya que crece en él y que lo ha removido en parte.

No se observan estructuras, aunque sí se aprecia por la parte Este y por la Sur que se ha aprovechado una pequeña elevación del terreno para construir el túmulo.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 19 m.
- Diámetro eje E-W = 17,6 m.
- La altura oscila entre los 60 y los 87 cm.
- El perímetro aproximado es de 55,8 m.

Cámara. Está formada por 5 losas calizas de pequeño tamaño. En la actualidad está bastante desordenada y resulta difícil de precisar sus dimensiones, siendo su forma rectangular.

No se observa por ningún lado restos de una posible cubierta.

Al Oeste de la cámara sobresalen otras 2 losas calizas paralelas, que bien podrían formar un corredor, o bien, como indicó E. de Eguren, pudiera ser una segunda cámara de menor tamaño. Este posible corredor está orientado hacia el Oeste, mientras que la cámara tiene el eje mayor orientado hacia el NW-SE.

Los espesores de las losas oscilan entre los 17 y 25 cm.

Tipología. Podría tratarse de un Sepulcro de Corredor, estando éste desviado respecto de la cámara.

Bibliografía básica: J. Elósegui 1953.

14.- Dolmen de Legaire Norte (Encia)

Fue descubierto y excavado por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1920.

Se sitúa sobre la hoja 113-IV/3 de la D.F.A. a escala 1/10.000 en $1^{\circ} 24' 52''$ de longitud y $42^{\circ} 50' 19''$ de latitud, a altitud de 1010 m.

Túmulo. Es circular, muy regular y en buen estado de conservación. Su superficie está recubierta por un manto vegetal del que apenas sobresalen algunas piedras calizas.

Los límites del túmulo no se definen claramente.

Siendo sus dimensiones aproximadas de:

- Diámetro eje N-S = 13 m.
- Diámetro eje E-W = 13,5 m.
- La altura del túmulo oscila, según la dirección en que se tome, entre los 75 y 100 cm.
- El perímetro aproximado es de 39,5 m.

Cámara. Está formada por 4 losas que parecen delimitar un recinto rectangular cerrado. La orientación del eje mayor de la cámara es N-S. Las dimensiones medias interiores de este recinto son 112 cm. en dirección N-S y 71 en la dirección E-W.

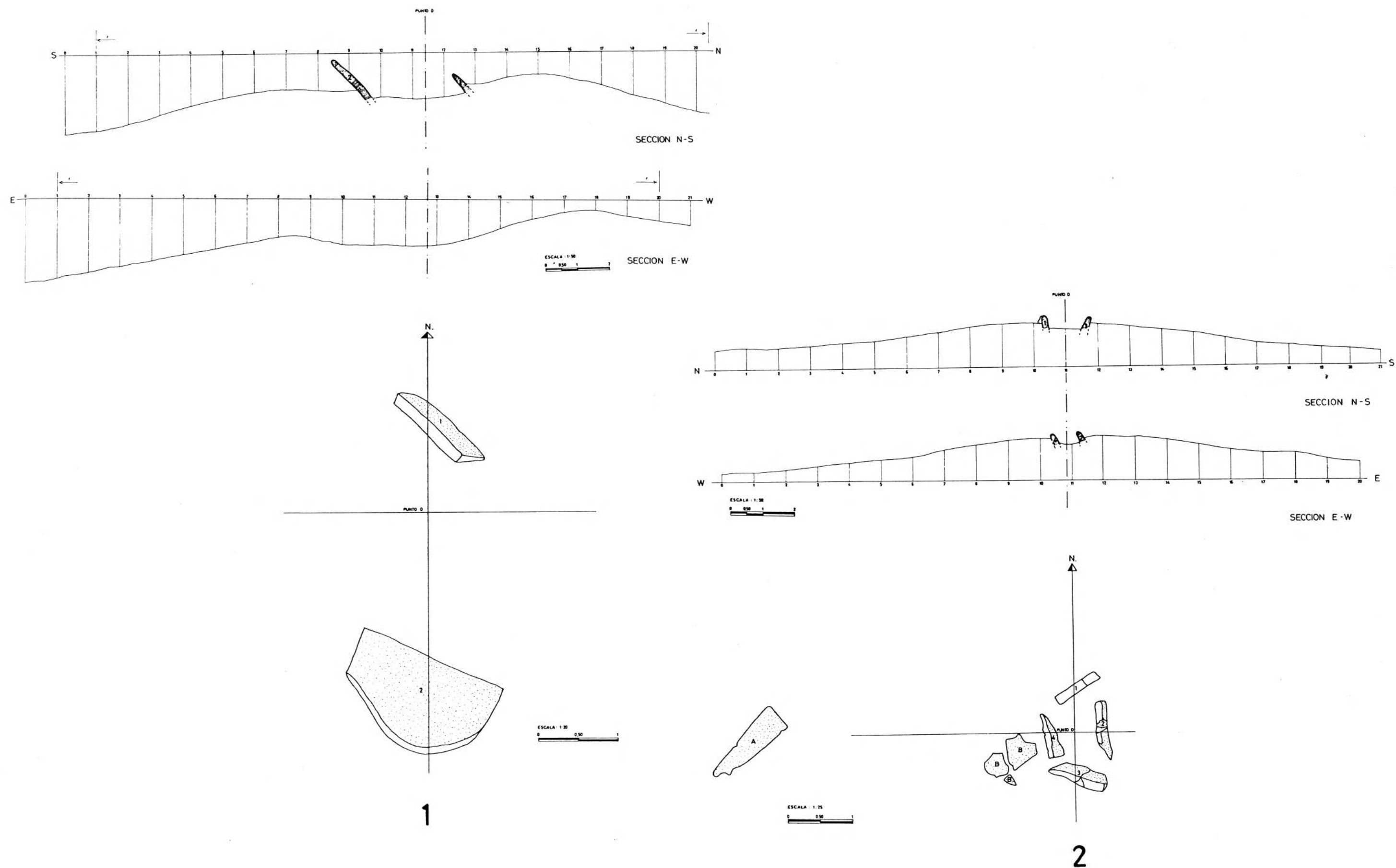


Fig. 127.- Dólmenes del Puerto de San Juan (1) y Legaire Norte (2).

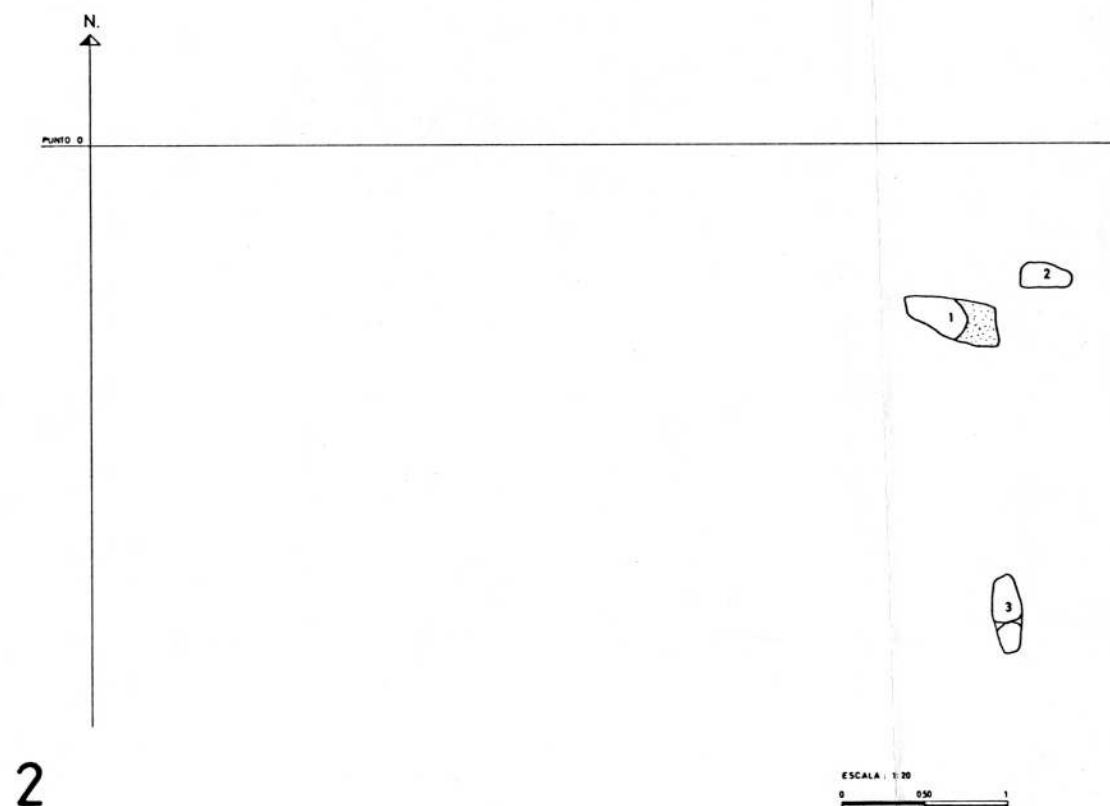
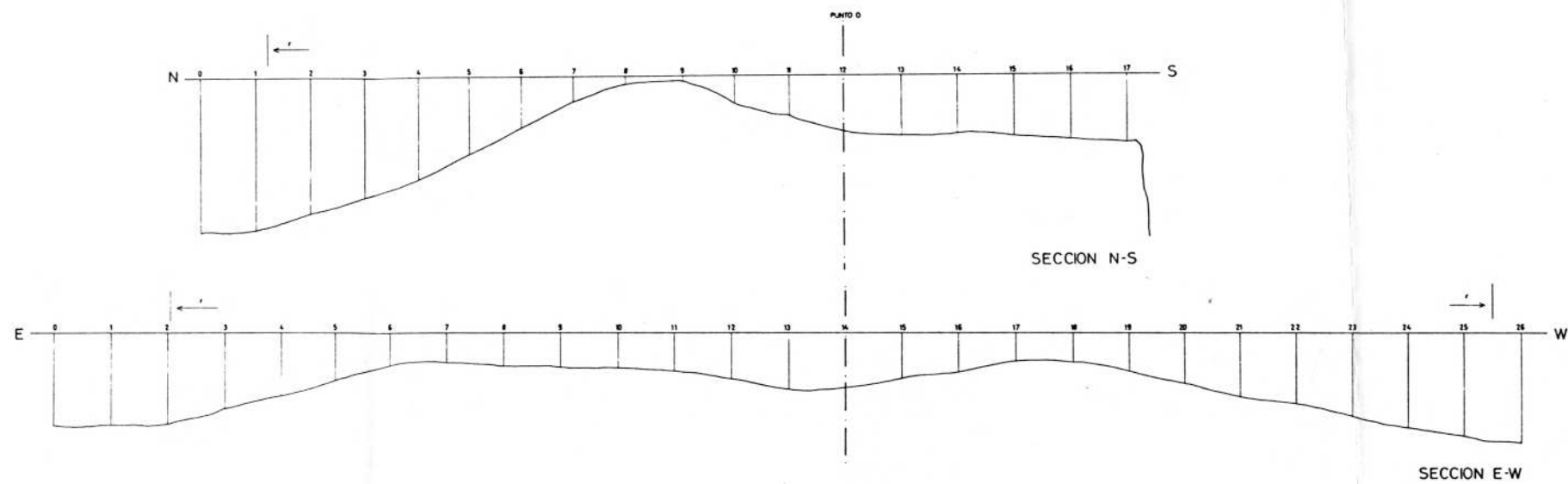
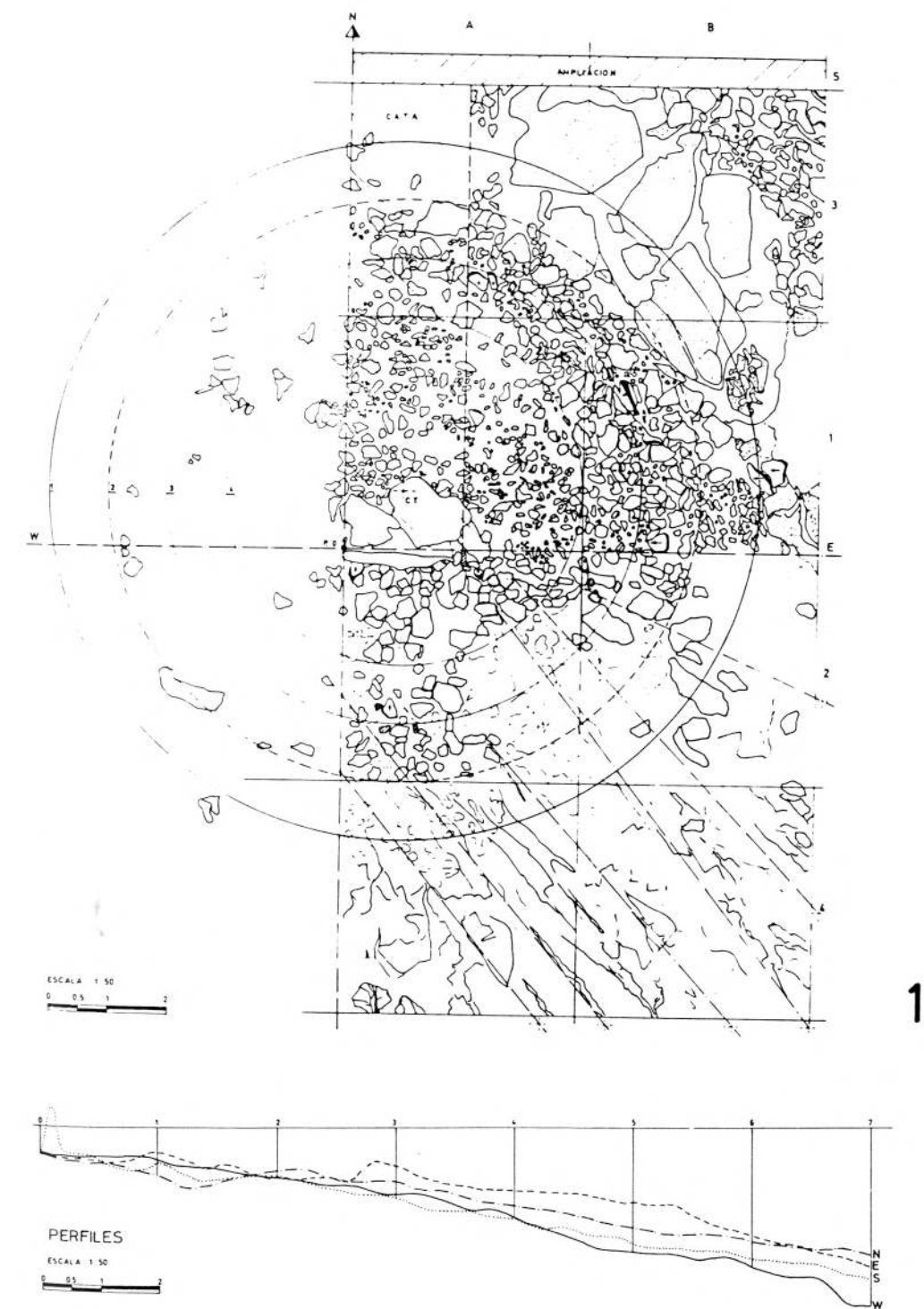


Fig. 128.- Dólmenes de Itaída Norte (1) y Santa Teodosia (2).

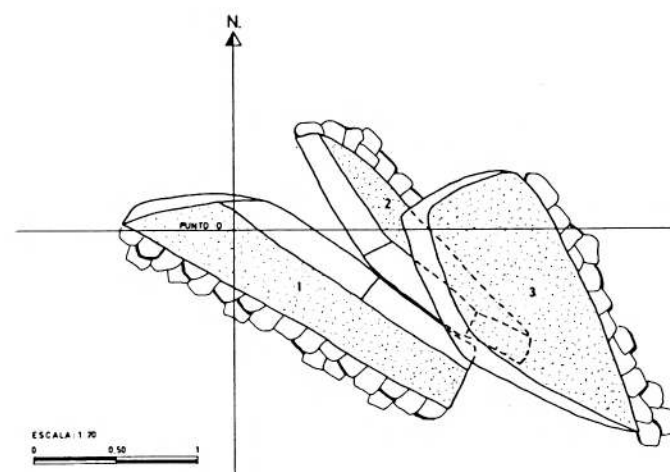
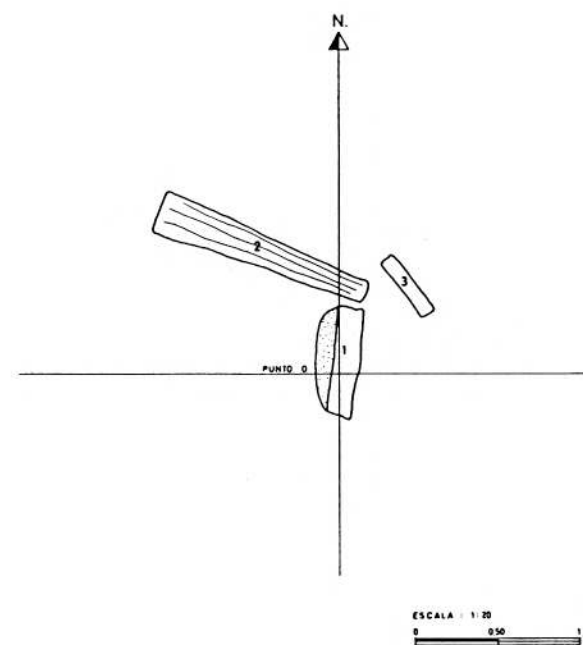
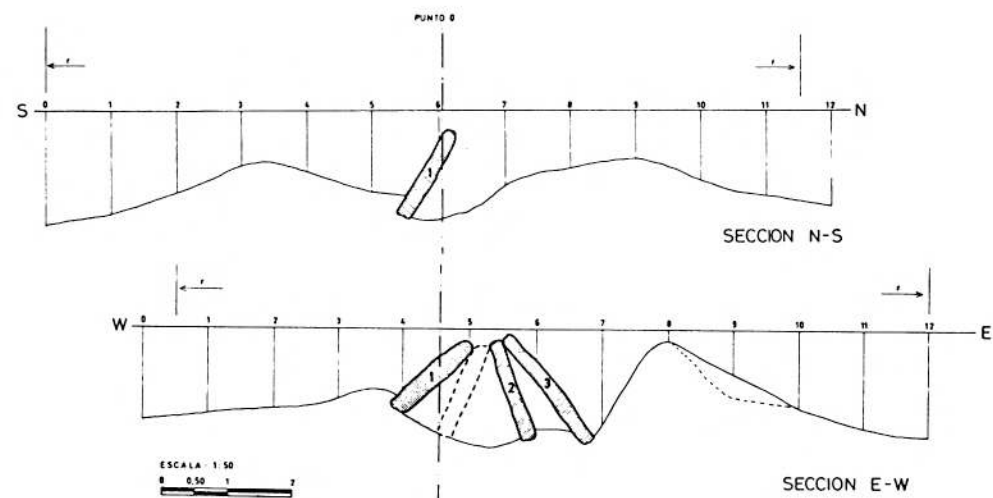
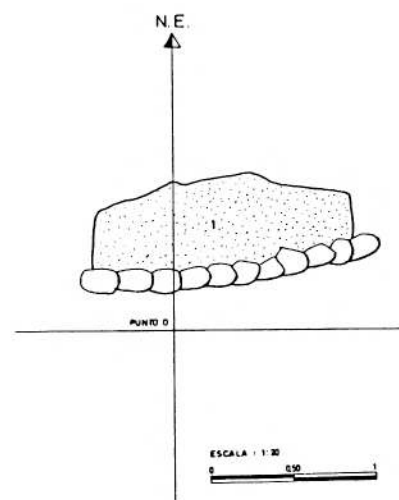
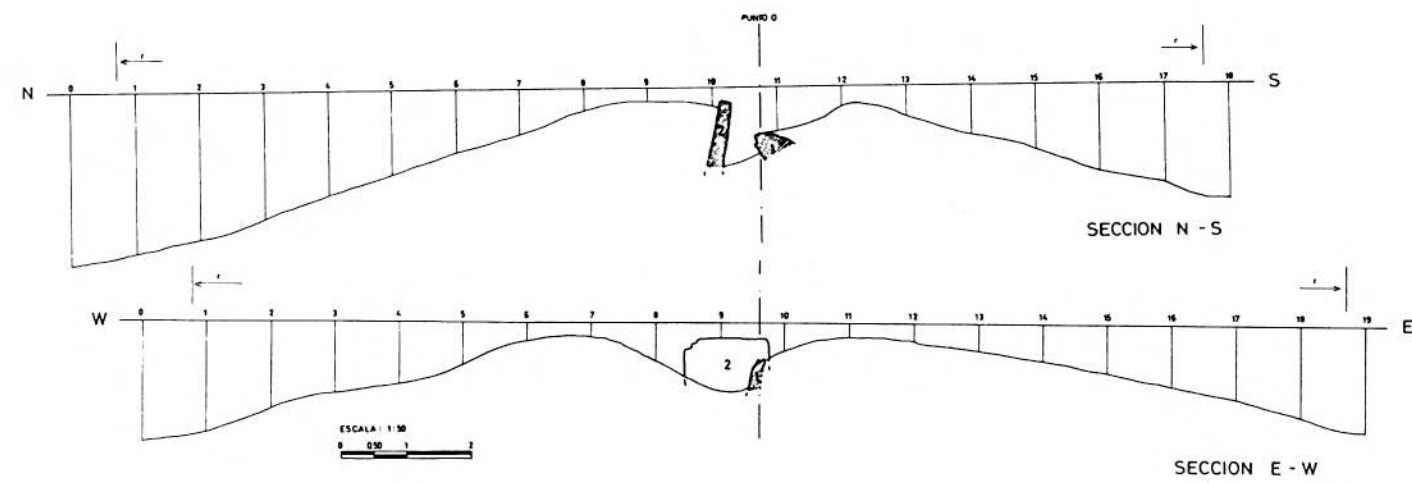
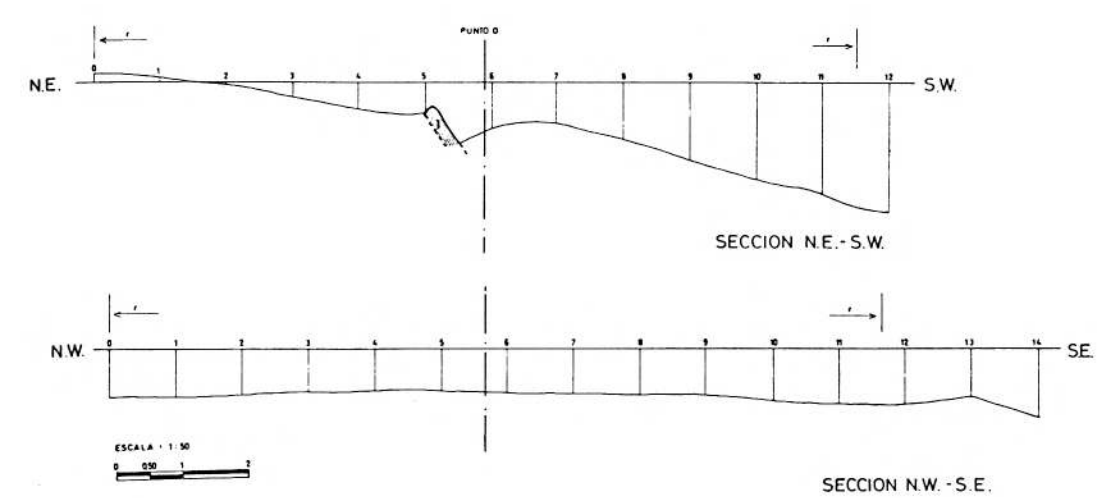


Fig. 129.- Dólmenes de Arrigorrista I (1) y Larrazábal Norte (2).

Tendida sobre el túmulo aparece otra losa partida que debió de servir como cubierta de la cámara.

El material de las 4 losas es de caliza del terreno, con unos espesores que oscilan entre los 10 y 15 cm.

Tipología. Podemos considerar a este dolmen como Dolmen Corto Cerrado.

Su monografía básica en Aranzadi-Barandiarán-Eguren 1921.

15.- Dolmen de Larrazabal Sur (Encia)

Descubierto en 1927 por J.M. de Barandiarán, E. de Eguren, J.M. Elorza y L. Heintz, no ha sido excavado ni se le conocen materiales arqueológicos.

Se sitúa a 1° 24' 46" de Longitud y 42° 49' 14" de latitud sobre la hoja nº 139-II/1 del mapa a 1/10.000 de la D.F.A.; a 1020 m. de altitud.

Túmulo. Este monumento no tiene túmulo o es casi imperceptible.

Cámara. En la actualidad la cámara se encuentra completamente derruida y desordenada. Se observan 7 losas de caliza del terreno: Salvo una losa vertical, el resto se encuentran tendidas horizontalmente.

Da la impresión de que al desmoronarse la cámara alguna losa se partió en varios fragmentos; así las losas situadas en el centro (las numeradas con nº 4, 6 y 7) puede que formaran en un principio un sola, que quizás fuera la losa de cubierta.

El espesor de las losas oscila entre los 8 y 20 cm.

Tipología. Estando la cámara tan derruida es muy difícil el definir con cierta seguridad con qué tipo de dolmen nos encontramos.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

16.- Dolmen de Larrazabal Norte o Igorita (Encia)

Fue descubierto en 1913 por E. de Eguren quien hizo ese año una excavación del monumento. Lo volvieron a estudiar T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1920.

Se sitúa en la hoja 139-II/1 del mapa de la D.F.A. a escala 1/10.000, en 1° 24' 56" de longitud y 42° 49' 18" de latitud, a 1022 m. de altitud.

Túmulo. Está formado por grandes piedras calizas y alguna laja del mismo material. Da la impresión de que está expoliado por varias zonas y que se han llevado piedras de él. Se observa, también, que en su construcción han aprovechado una pequeña elevación del terreno por la parte Este del túmulo. En el centro hay un gran cráter, fruto quizás de las excavaciones, donde se sitúan las losas de la cámara.

Sobre su superficie hay bastante musgo y han crecido una haya y varios matorrales.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro de 11,3 m.
- La altura oscila entre los 118 y 160 cm.
- El perímetro mide 35,5 m.

Cámara. Está formada por 3 losas de caliza del terreno: 2 losas laterales y la cubierta. Las losas laterales están inclinadas hacia el interior de la cámara, apoyándose entre sí. La cubierta está desplazada y apoyada sobre la superficie del túmulo.

Las caras exteriores de las losas se encuentran muy erosionadas.

La cámara debería de formar un recinto rectangular orientado de NW. SE., en cuyos laterales no aparece ninguna otra losa que la cerrase.

El espesor de las losas oscila entre los 15 y 27 cm.

Tipología. Probablemente puede tratarse de un Dolmen Corto Abierto.

Bibliografía: T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1921.

17.- Monumento del Alto del Mojón (Encia)

Fue descubierto en 1975 por F. Galilea, A. Ciprés y L. López; no ha sido excavado ni se le conoce material arqueológico alguno.

Se sitúa en la hoja 139-II/2 del mapa de la D.F.A. a escala 1/10.000 en 1° 25' 05" de longitud y 42° 48' 07" de latitud y a 985 m. de altitud.

Túmulo. De reducidas dimensiones, resulta difícil el distinguirlo y el delimitarlo. Está formado por piedras calizas de reducido tamaño y tierra. Aunque está parcialmente cubierto por un manto vegetal, donde se observan las piedras del túmulo, éstas parecen descansar horizontalmente sobre el lapiaz, como formando parte de él.

Sus dimensiones aproximadas son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 7,6 m.
- Diámetro eje E-W = 6,8 m.
- La altura varía entre los 24 y 46 cm.
- El perímetro aproximado del túmulo es de 22,5 m.

Da la impresión de que, sobre todo en el borde Este, ha sido removido parcialmente.

Cámara. De la posible cámara sólo se observa que sobresale una losa de caliza de reducido tamaño y de unos 15 cm. de espesor. Está orientada de SW a NE.

Tipología. Dado que la cámara no se encuentra definida no podemos indicar qué tipo de dolmen puede ser.

Bibliografía: F. Galilea 1981.

18.- Dolmen de Berjalarán Sur (Encia)

Fue descubierto por E. de Eguren. Se advirtió que estaba próximo al dolmen de Berjalarán Norte. No lo hemos podido localizar.

Según J. Elósegui se encuentra a 905 m. de altitud.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

19.- Dolmen de Los Pocicos (Encia)

Descubierto por E. de Eguren en 1927, se halla cerca de la Senda de Larrazabal Sur a Legaire, a altitud de 1010 m.

No lo hemos podido localizar.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

20.- Dudosa construcción de Zidui (Urbasa)

Descubierto en 1978 por J.A. Madinabeitia; no excavado. Se sitúa a 1° 30' 21" de longitud y 42° 48' 03" de latitud y a 940 m. de altitud sobre la hoja nº 140 DEL I.G. y C., a escala 1/50.000.

Túmulo. Es prácticamente inexistente. En realidad se trata de una pequeña prominencia que se confunde con el terreno. Esta prominencia está cubierta por un manto vegetal de donde sobresalen 4 ó 5 piedras calizas de pequeño tamaño.

En su centro aparece un ligero cráter donde se sitúan dos losas de la posible cámara.

Cámara. En los bordes de la pequeña depresión existen 2 losas inclinadas de caliza de 18 y 22 cm. de espesor.

Tipología. La ausencia de túmulo y la forma de las losas, que incluso pueden parecer que en un principio fueran una sola, hace muy difícil el poder definir a este conjunto como dolmen.

21.- Dolmen del Alto del Puerto Viejo de Baquedano I (Urbasa)

Fue descubierto y excavado en 1921 por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren.

Se encuentra a 1° 34' 00" de longitud, 42° 47' 56" de latitud y 980 m. de altitud, sobre la hoja nº 140 del mapa del I.G. y C. a escala 1/50.000.

Túmulo. De grandes dimensiones, está formado por piedras calizas de pequeño tamaño. Ha sufrido varias exoliaciones, aprovechando sus piedras en la construcción de una borda próxima y quedando aquel bastante deformado. En su centro existe un cráter de grandes dimensiones en cuyo interior sobresalen las losas de la cámara. El túmulo debía de cubrir en su totalidad a la cámara.

Aunque no se observa ningún tipo de estructura en el túmulo, sí se aprecia que en su perímetro las piedras son de un tamaño mayor que las del resto.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro de 20 m.
- Altura que oscila entre 110 y 185 cm.
- Perímetro de 56,5 m.

Cámara. De ésta sólo quedan las 2 losas que formarían la pared Norte, estando ambas fuertemente inclinadas hacia el Sur o interior del cráter.

Las losas, una de las cuales es de gran tamaño, definirían una cámara, probablemente rectangular, orientada de Oeste a Este.

Sus espesores son de 16 y 27 cm., ambas de caliza del terreno.

Tipología. Probablemente se trata de un Dolmen Largo o, más improbable, de un Sepulcro de Galería.

Bibliografía: T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1923.

22.- Dolmen del Alto del Puerto Viejo de Baquedano II (Urbasa)

Descubierto por T. López Sellés en 1962; no ha sido excavado.

Se sitúa sobre la hoja nº 140 del I. G. y C., a escala 1/50.000, a 1° 34' 05" de longitud, 42° 47' 42" de latitud, y 980 m. de altitud.

Túmulo. Por su forma y ubicación se trata de un túmulo de dudoso carácter dolménico.

Consiste en un amontonamiento de lajas de gran y mediano tamaño con unos límites poco definidos, ya que al encontrarse en la parte superior de un alto se confunden las pendientes de ambos. Así mismo, si se tratase de un túmulo de carácter dolménico, está construido justo encima del lapiaz. Este sobresale por los bordes del supuesto túmulo, confundiendo en varias zonas con él.

La parte superior está aplanada con una ligera depresión central.

Sus dimensiones aproximadas son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 13,8 m.

- Diámetro eje E-W = 15,7 m.

- La altura oscila entre los 58 y 91 cm., siendo la parte más alta la correspondiente al cuadrante NE.

Cámara. No hay ningún resto de losas de una posible cámara.

Tipología. Resulta muy dudoso el catalogarlo como dolmen.

Bibliografía: T. López Sellés 1963.

23.- Dolmen de Zurgaina (Urbasa)

Fue descubierto y excavado por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1921, dando bastantes restos de los ahí inhumados.

Se sitúa a 1° 32' 46" de longitud, 42° 47' 57" de latitud y 940 m. de altitud sobre la hoja nº 140 del mapa I. G. y C. a escala 1/50.000.

Túmulo. Se encuentra muy erosionado y deteriorado y probablemente, al estar tangente el cortado de la sierra, parte del túmulo se ha precipitado al vacío.

Está formado por piedras calizas de tamaño medio. También tiene en su superficie mucha gravilla producida por la erosión y deterioro de piedras mayores. No se observa ningún tipo de estructura en el túmulo.

Tiene en su centro un cráter de gran diámetro pero de pequeña profundidad.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 14,3 m.
- Diámetro eje E-W = 18 m.
- La altura varía entre los 32 y 105 m.
- El perímetro es de aproximadamente 50 m.

Cámara. En el límite Este del cráter sobresalen 2 losas calizas paralelas que bien pudieron haber pertenecido a un posible corredor. De ser cierto esto el corredor estaría orientado hacia el Este. Sin embargo, la losa Norte apenas sobresale de la superficie del túmulo, diferenciándose del resto de las piedras por su mayor tamaño. Cabe, por tanto, la posibilidad de que esa losa Norte, que hemos considerado como parte de un posible corredor, sea en realidad otra piedra del túmulo. El espesor de estas losas es de 17 y 21 cm.

Por el resto del cráter no queda rastro de la cámara.

Cuando se excavó aparecieron 3 losas que formaban una cámara rectangular orientada hacia el Este. Observando la planta que publicaron sus excavadores, dos de las tres losas que descubrieron tienen una forma y distribución similar a las que se observan actualmente, pero sus dimensiones, siempre según sus excavadores, eran bastante mayores.

Tipología. Actualmente es difícil definir la tipología de este dolmen.

Bibliografía: T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1923.

24.- Dolmen de La Cañada (Urbasa)

Descubierto y excavado por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1921.

Se sitúa a 1° 35' 53" de longitud, 42° 49' 20" de latitud y 894 m. de altitud, en la hoja nº 140 del mapa del I. G. y C. a escala 1/50.000.

Túmulo. Gran túmulo formado por lajas calizas de gran tamaño. Producto de la excavación de 1921 existe en el centro del túmulo un gran cráter donde se sitúan las losas de la cámara.

El monumento en la actualidad está muy removido y sucio. No hace mucho tiempo se llevaron varios camiones de las del túmulo. Así mismo, el cráter donde se sitúa la cámara se va recubriendo de piedras y basura que echan pastores y excursionistas; incluso ha servido para enterrar algún animal.

No se aprecian estructuras de piedras en su túmulo.

Sus dimensiones son:

- Diámetro eje N-S = 19,7 m.
- Diámetro eje E-W = 20,7 m.
- Su altura oscila entre los 112 y los 186 cm.
- El perímetro es de aproximadamente 58 m.

Cámara. En la actualidad sólo se ven 10 losas de la cámara, de las cuales sólo 3 están en pie y el resto caídas. Las 3 losas (nº 8, 4 y 10) que se encuentran tendidas horizontalmente sobre el túmulo pudieron ser, en un principio, una sola que serviría de cubierta para la cámara. Las 7 losas restantes, situadas en el cráter del túmulo, debieron formar una vistosa cámara, de la que en la actualidad podemos deducir con bastante seguridad varios datos de cierto valor. En primer lugar, su anchura debió ser de casi 0,8 m.; la altura de la cámara es de unos 2,1 m. o algo más; las alturas de las losas que forman la cámara son variables, observándose que la losa Oeste (nº 2) es unos 60 cm. más baja que las que la rodean, formando una "ventana" (una cosa parecida sucede con las losas nº 4 y 6); las losas 3 y 7 son de sección cuadrada y formarían los vértices de la pared Norte de la cámara.

No obstante, entre lo que se ve hoy en día y lo que publicaron sus excavadores existe una gran diferencia. Al realizar la excavación descubrieron 12 losas, aparte de la cubierta, que formaban una galería cubierta orientada hacia el Este. Las dimensiones de dicha cámara eran de 3,5 m. de largo, por 1 m. de ancho y 2,1 m. de alto. Con las losas que quedan hoy parece que definirían una cámara cuadrada (?).

Las losas conservadas hoy son de caliza local, con espesores que varían de 15 a 38 cm.

Tipología. Dando crédito a lo que se apreció en el momento de su excavación, y no a lo que ahora se conserva, se puede decir que se trata de un Sepulcro de Galería Cubierta. **Bibliografía:** T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1923.

25.- Dolmen de Arte'ko Saro (Urbasa)

Descubierto y excavado por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1921.

Se sitúa a 1º 34' 03" de longitud, 41º 49' 04" de latitud y 915 m. de altitud, en la hoja nº 140 del I. G. y C., escala 1/50.000.

Túmulo. Es de gigantescas proporciones. Está construido por grandes lasas de caliza del terreno, que no parecen formar ningún tipo de estructura. Por la parte Oeste del túmulo han realizado unas pequeñas expoliaciones intentando ver qué hay en su interior.

En el centro del túmulo existe un profundo cráter, donde se sitúa la cámara del dolmen, que fue realizado al hacerse la excavación de 1921.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 18,5 m.
- Diámetro eje E-W = 21,8 m.
- La altura oscila entre los 195 y 244 cm.
- El perímetro es de unos 59,6 m.

Cámara. En el interior del cráter se sitúa la impresionante cámara de este dolmen. Es de forma rectangular y orientada en la dirección W-E. En un principio la cámara debió estar cubierta completamente por el túmulo.

Está formada por 4 losas de caliza: las dos losas laterales Norte y Sur son de grandes dimensiones; las otras dos, correspondientes a las paredes Este y Oeste, son mucho más reducidas. La losa Este es medio metro más estrecha que la anchura de la cámara y casi otro tanto respecto de la altura. Por tanto, esta losa debió de constituir una perfecta puerta de entrada a la cámara, en las posibles reutilizaciones del monumento.

La losa Oeste, aunque sigue siendo algo más estrecha que la cámara, tiene prácticamente su misma altura. Esta losa se encontraba tendida en el interior de la cámara, incluso antes de hacer la excavación.

Tapando toda la cámara se encuentra una impresionante cubierta que, aunque "in situ", está rota, existiendo probablemente algún fragmento de ella sobre el túmulo. Está apoyada únicamente en las losas Norte y Sur de la cámara.

Los excavadores al realizar la exploración de la cámara descubrieron delante de la losa Este otras 4 losas alineadas, formando como una galería (su altura era de aproximadamente 1 m.). Estas losas en la actualidad han desaparecido o se encuentran tapadas por otras lasas del túmulo.

Las dimensiones de la cámara serían aproximadamente de 2 m. de largo por 1 m. de ancho y 1,5 m. de alto.

El espesor de las losas varía entre los 9 y 40 cm. Las losas más finas son las del Oeste y Este, con 14 y 9 cm., respectivamente, de espesor.

Tipología. Se trata de un Dolmen Corto Cerrado. En la pared Este existe una ventana o puerta de reutilización de la cámara.

Bibliografía: T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1923.

26.- Dolmen de Armorkora Aundia (Urbasa)

Fue descubierto y excavado por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1921.

Se sitúa en la hoja nº 140 del mapa del I. G. y C. a escala 1/50.000, en 1º 34' 04" de longitud, 42º 50' 04" de latitud y 890 m. de altitud.

Túmulo. Gigantesco túmulo de lasas y piedras calizas de gran tamaño. Está muy deteriorado y removido, observándose una gran zanja que va del Oeste al centro del túmulo. Probablemente fue practicada al realizar la excavación.

El límite del túmulo está muy bien definido. En varias zonas de este límite parece apreciarse una estructura de piedras de mayor tamaño, encontrándose muchas de ellas imbricadas o clavadas verticalmente.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 15,1 m.
- Diámetro eje E-W = 15,9 m.
- La altura oscila entre los 110 y 166 cm.
- Su perímetro aproximado es de 49 m.

Cámara. Se encuentra muy desfigurada. Actualmente se pueden observar, dentro de la zanja del túmulo, 8 losas de caliza, estando la mayoría caídas. Sus espesores oscilan entre los 9 y 30 cm.

Tipología. Puede tratarse de un Dolmen Largo Abierto, aunque es muy difícil confirmarlo debido al lamentable estado de su cámara.

Bibliografía: T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1923.

27.- Dolmen de Armorkora Txikia (Urbasa)

Descubierto y excavado por T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán y E. de Eguren en 1921.

Se encuentre a $1^{\circ} 33' 42''$ de longitud, $41^{\circ} 49' 58''$ de latitud y 863 m. de altitud, sobre la hoja nº 140 del I. G. y C., a escala 1/50.000.

Túmulo. De buen tamaño, formado por lajas de caliza grandes. Se encuentra removido en varias zonas. Así en el borde NE. del túmulo aparecen los restos del muro de una cabaña para cuya construcción aprovecharon las lajas del túmulo.

En su centro existe un gran cráter, donde se encuentran desordenadas las losas de la cámara. Da la impresión de que al excavar el cráter se rebajó también parte de la roca madre; el centro del cráter donde se encuentra la cámara está a una profundidad mayor que la que le debía corresponder por el nivel del suelo o de la roca.

No se observa ningún tipo de estructura en el túmulo.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro de 14 m.
- La altura oscila entre los 50 y 167 cm.
- El perímetro del túmulo es de aproximadamente 44,5 m.

Cámara. Se encuentra muy derruida. Podemos contabilizar 9 losas, casi todas ellas caídas sobre la superficie del cráter (sólo se conserva en su sitio y vertical la losa oriental nº 9). Sus espesores son muy uniformes, oscilando entre los 13 y 27 cm. Alguna de estas losas, como por ejemplo la nº 11, está tapada prácticamente por el túmulo y una losa que se encuentra encima. Con lo que resulta difícil definirla. Cabe, incluso la posibilidad de que se trate de la base de otra de las losas tendidas sobre el cráter, y que se fragmentara al derruirse la cámara. No obstante resulta muy complicado, debido al mal estado de conservación, el poder definir la forma, composición y, por supuesto, dimensiones de esta cámara.

Por encima de las losas, tapándolas en gran parte, sobresale la cubierta del dolmen. Actualmente se encuentra partida en dos fragmentos (losas nº 1 y 2). Ambos fragmentos se encuentran en bastante mal estado. Presentan en sus caras exteriores una superficie muy irregular, con unos espesores muy contrastados, oscilantes entre los 8 y 53 cm. Esto nos hace creer que se han exfoliado, produciendo otros fragmentos de losas, algunas de las cuales pueden confundirse con las losas que hemos incluido como pertenecientes a la cámara.

Tipología. Podría tratarse de un Dolmen Largo que, de ser abierto, estaría orientado hacia el Oeste. No obstante, esto no es nada seguro ya que la cámara está prácticamente irreconocible.

Bibliografía: T. de Aranzadi, J.M. de Barandiarán, E. de Eguren 1923.

28.- Dolmen de Agileta (Urbasa)

Descubierto en 1952 por J. Elósegui; no excavado.

Se sitúa, según J.M. Apellaniz, a $1^{\circ} 34' 45''$ de longitud, $42^{\circ} 51' 38''$ de latitud y 958 m. de altitud, sobre la hoja nº 114 del mapa I. G. y C.

No hemos localizado el monumento.

Túmulo. Según J. Elósegui, tiene un hoyo central de 6 metros de longitud, sin vestigios de losas camerales, que han podido ser empleadas en la próxima calzada.

Sus dimensiones son las siguientes:

- 20 metros de diámetro.
- 0,4 metros de altura.

Está construido con piedras calizas.

Tipología. Al faltar las losas de la cámara no es posible definir su tipología.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

29.- Dolmen de Santa Marina (Urbasa)

Descubierto por J. Elósegui en 1951; no ha sido excavado.

Se sitúa a $1^{\circ} 34' 35''$ de longitud, $42^{\circ} 52' 17''$ de latitud y 1037 m. de altitud, sobre la hoja nº 114 del I. G. y C. a escala 1/50.000.

Túmulo. De medianas proporciones, está formado por piedras calizas de enorme tamaño.

Ha sufrido un fuerte expolio, quedando como muestra un gigantesco cráter. No se observa ningún tipo de estructura definible.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N-S = 13,6 m.
- Diámetro eje E-W = 15,5 m.
- La altura oscila entre los 70 y 115 cm.
- El perímetro es de unos 47 m. aproximadamente.

Cámara. Está completamente arrasada. En el interior del cráter y por la superficie del túmulo aparecen varios fragmentos de losas de la cámara. Debido a su gran fragmentación resulta difícil el distinguir si algunos de estos fragmentos son de la cámara o forman parte del túmulo. Sólo 4 fragmentos, observando sus dimensiones, pueden ser definidos con toda seguridad como pertenecientes a la cámara. Sus espesores oscilan entre los 15 y 31 cm. Son de caliza del terreno.

Tipología. Debido a la gran destrucción del monumento no se puede definir su tipología.

Bibliografía: J. Elósegui 1953.

30.- Dolmen de Obas I (Urbasa)

Fue descubierto, casi al mismo tiempo, por J. Altuna, J.Mª Apellaniz y por F. de Leizaola, con el nombre de Urbasa u Obas I; no ha sido excavado.

Se sitúa a $1^{\circ} 36' 15''$ de longitud, $42^{\circ} 51' 11''$ de latitud, y 1065 m. de altitud, sobre la hoja nº 114 del I. G. y C., a escala 1/50.000.

Túmulo. De estimable altura está formado por lajas de piedra caliza de gran tamaño.

El túmulo está algo deformado, siendo su perímetro ovalado.

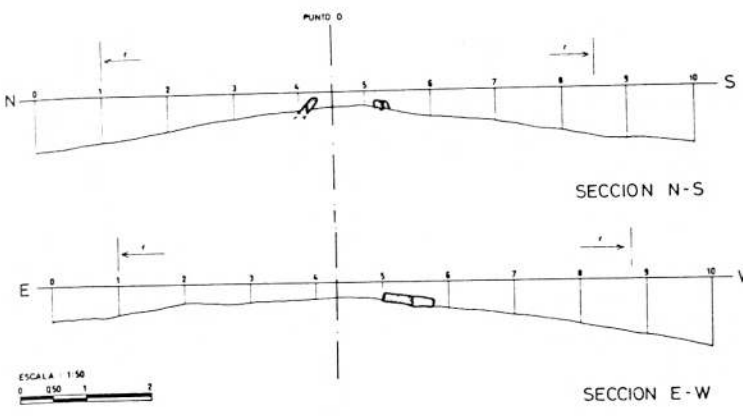
En su centro existe un profundo cráter fruto de algún expolio. Al extraer las lajas del cráter fueron depositándose en la parte superior del túmulo.

Se conserva bastante bien, no observándose ningún tipo de estructuras.

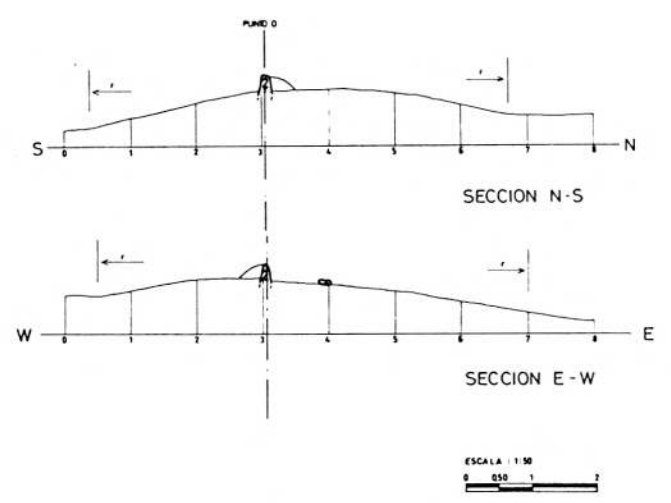
Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro NE - SW = 14,7 m.
- Diámetro NW - SE = 17,6 m.
- La altura oscila entre los 137 y 231 cm.
- El perímetro es de aproximadamente 54 m.

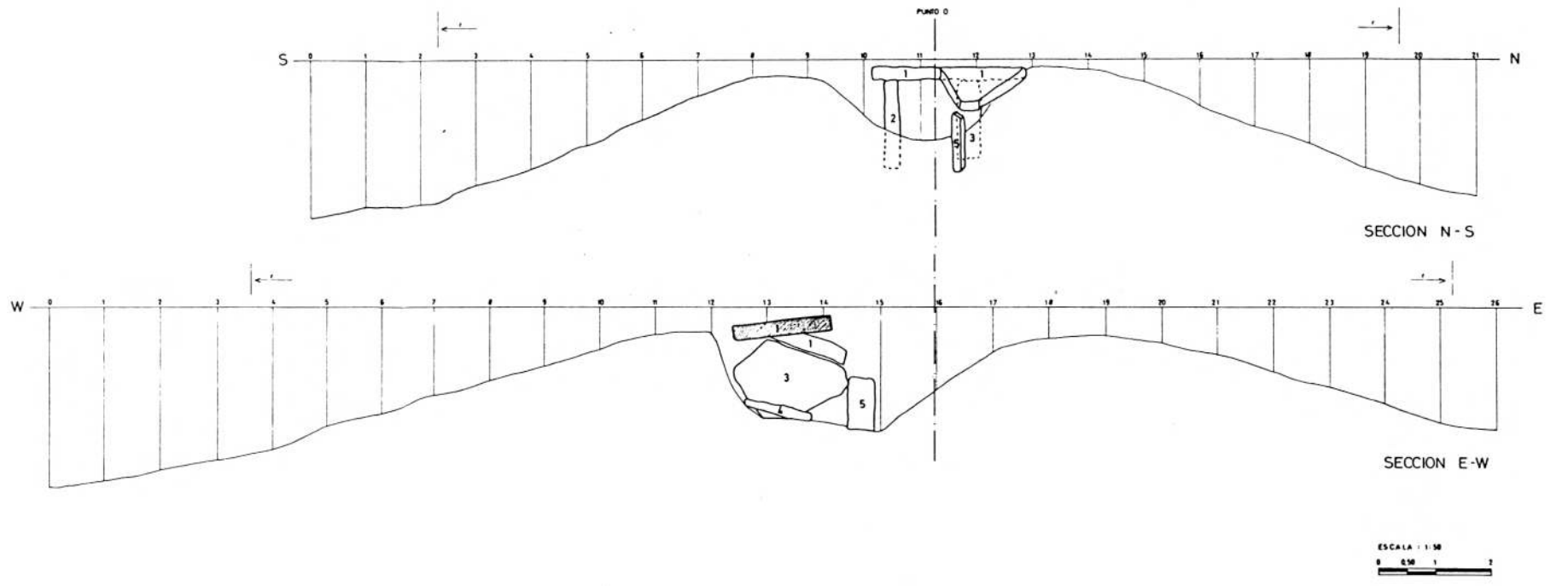
Cámara. En el interior del cráter del túmulo se encuentran 3 losas verticales que forman las paredes Norte y Este de



1



2



3

Fig. 130.- Dólmenes de Larragorri (1), Peña Roja (2) y Arte'ko Saro (3).

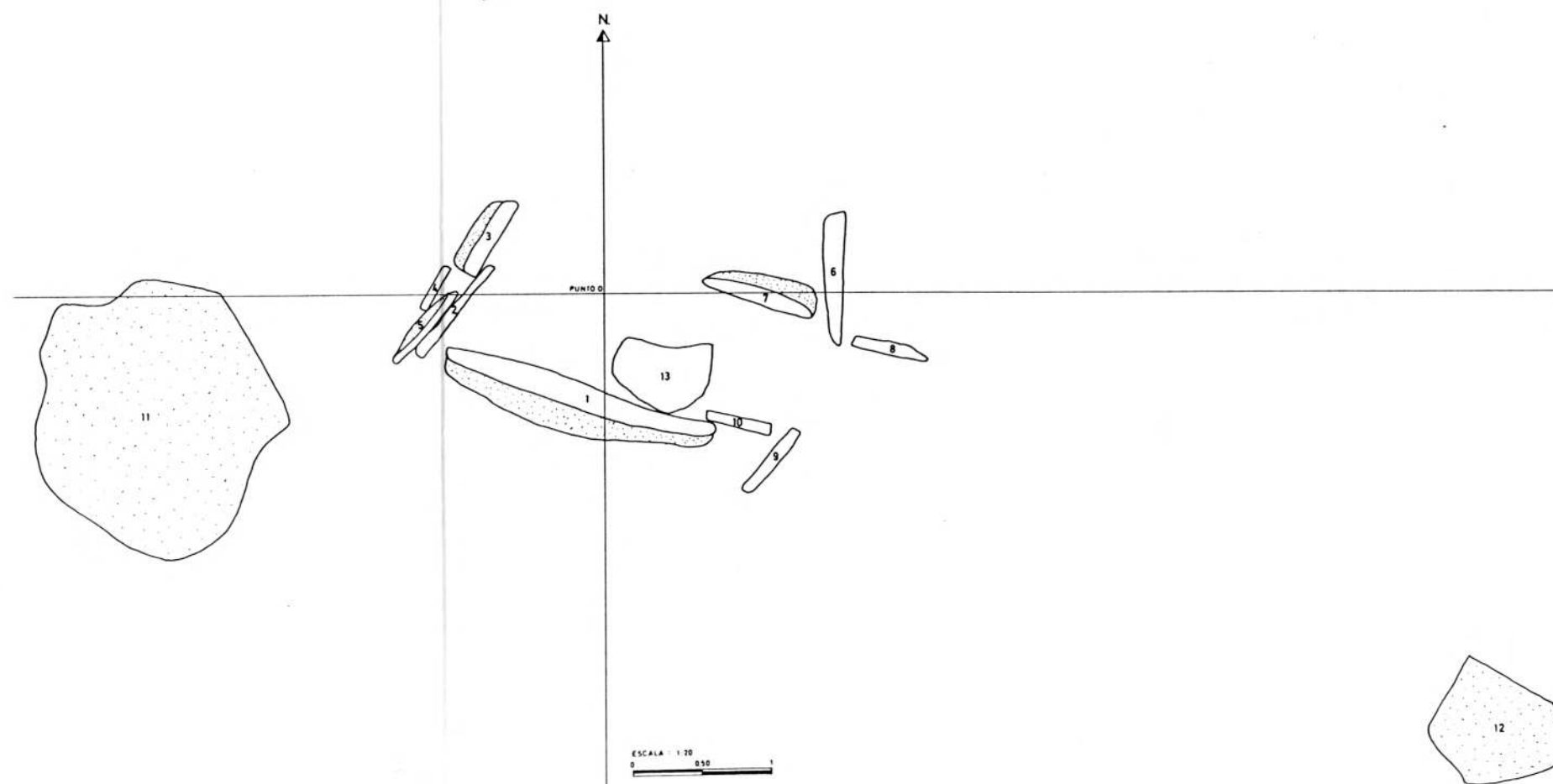
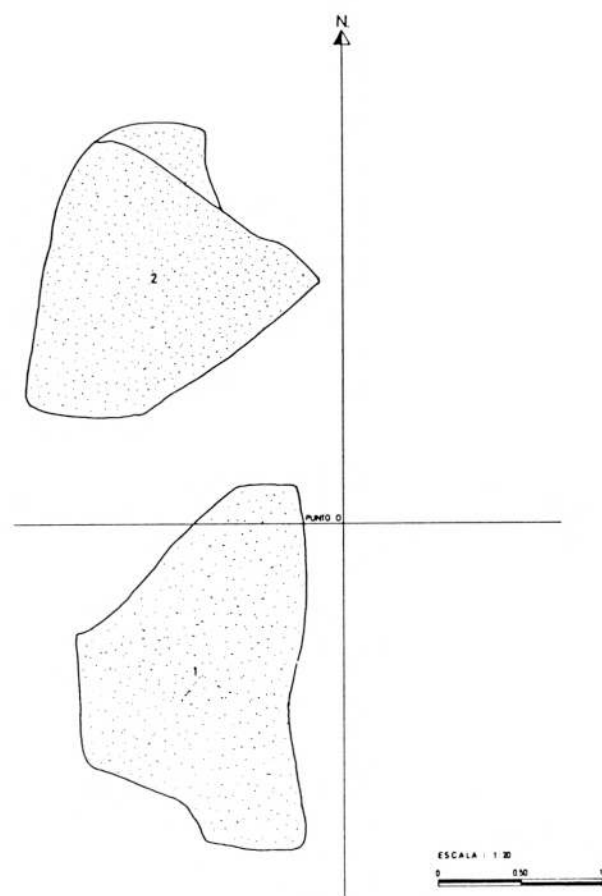
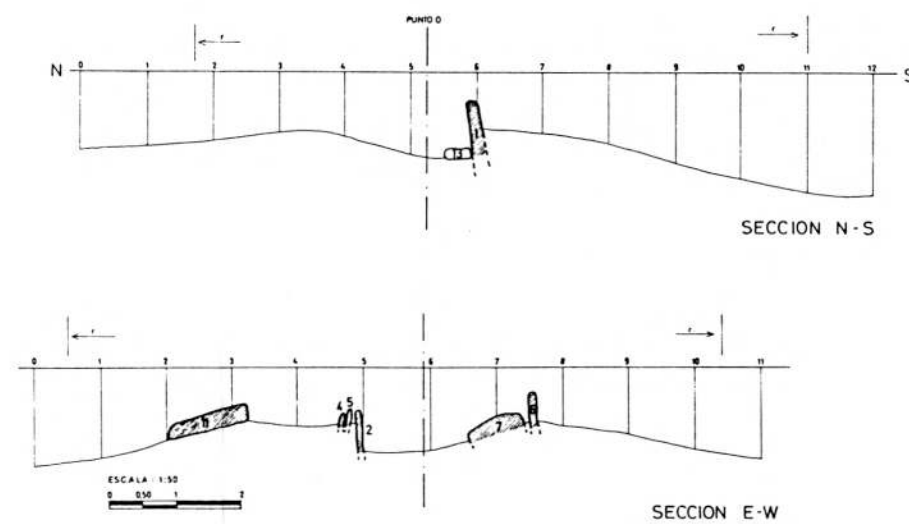
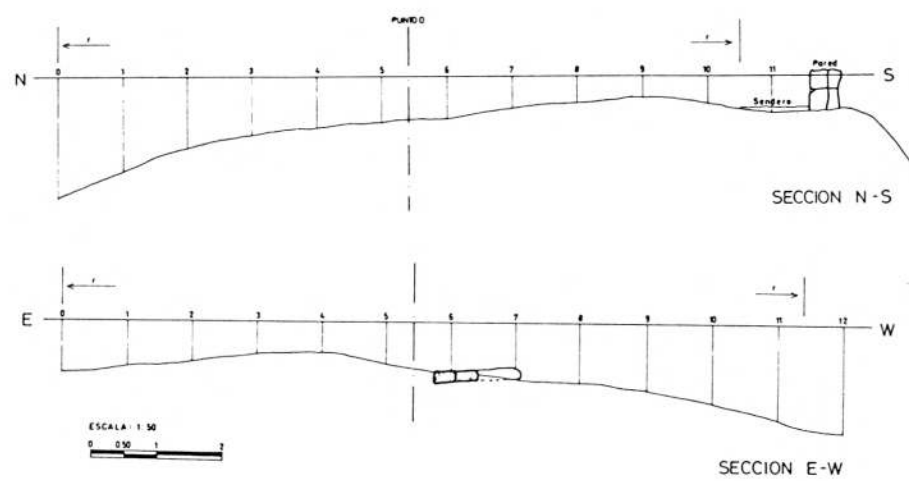
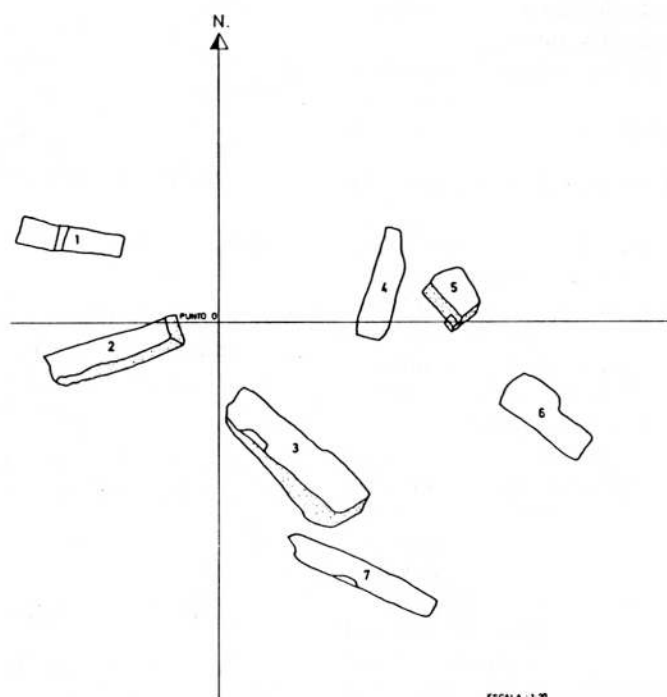
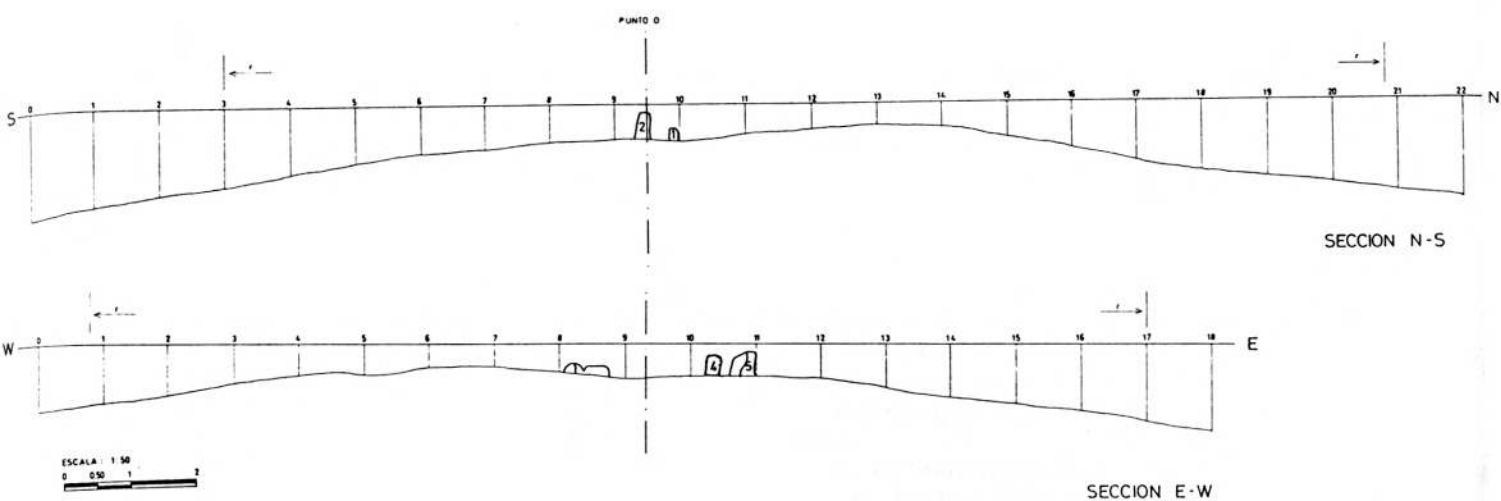
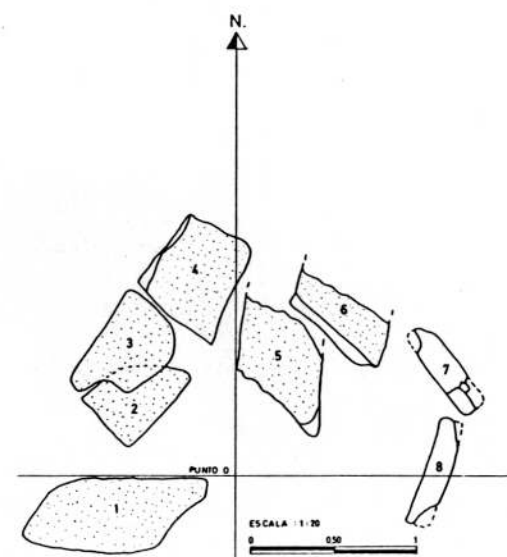
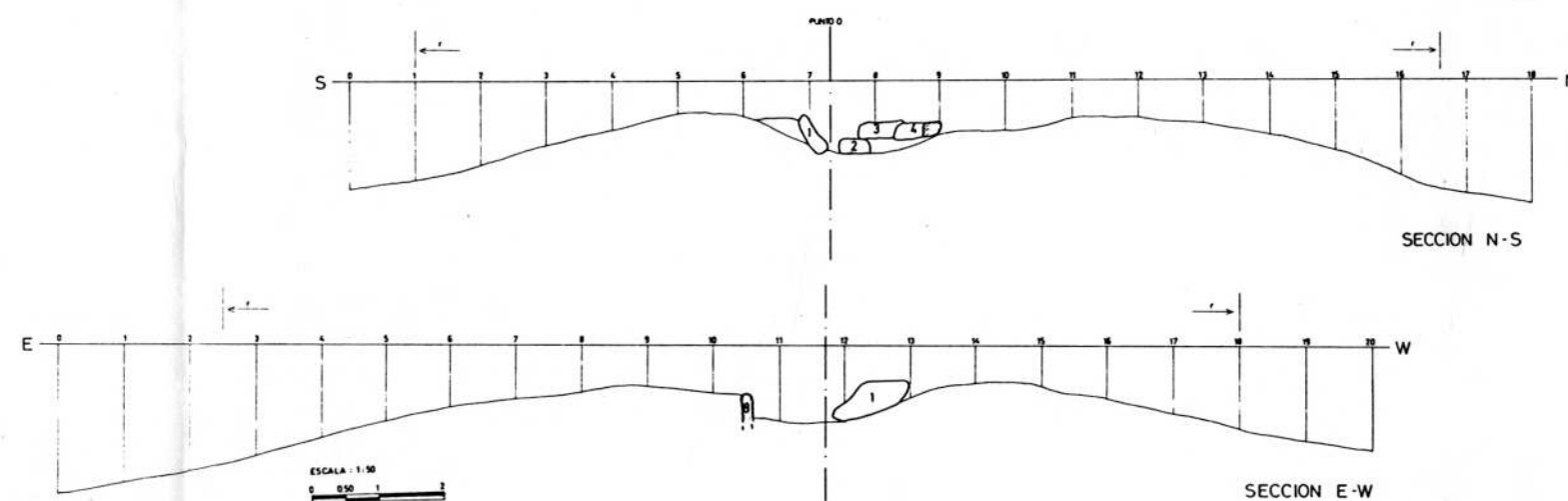


Fig. 131.- Dólmenes de Morube (1) y Etxarri'ko Portugaite I (2).



1



2

Fig. 132.- Dólmenes de Legaire Sur (1) e Itaída Sur (2).

la cámara. Estas losas son de caliza y tienen unos espesores que oscilan entre los 13 y 26 cm.

Aunque la cámara está incompleta, ésta debió ser rectangular y orientada de W.NW. a E.SE.

Tipología. Se trata de un Dolmen Corto, probablemente abierto hacia el W.NW.

Bibliografía: J.M^a Apellaniz 1973, F. Leizaola 1973.

31.- Dolmen de Obas II (Urbasa)

Descubierto por F. Leizaola en 1973; no ha sido excavado.

Se sitúa a 1° 36' 10" de longitud, 42° 51' 13" de latitud y 1080 m. de altitud en la hoja n° 114 del I. G. y C. a escala 1/50.000.

Túmulo. Formado por piedras calizas de mediano tamaño. De escasa altura en relación a su diámetro. En su centro tiene una depresión de gran diámetro pero de muy poca profundidad. Da la impresión de que ha tenido que ser removido, rebajando apreciablemente su altura.

Los límites del túmulo son muy difíciles de definir, ya que la pendiente del túmulo se confunde en muchas zonas con la pendiente del espolón. Quizás los constructores del monumento eligieron ponerlo en un lugar tan destacado para aprovechar sus pendientes y realzarlo más.

Las medidas del túmulo, que se indican a continuación, son aproximadas debido a la dificultad de definir claramente sus límites.

- Diámetro N - S = 17 m.
- Diámetro E - W = 14,5 m.
- La altura oscila entre los 31 y 121 cm.

Cámara. Está completamente derruida. En la actualidad se conservan 3 losas calizas de gran tamaño, tendidas horizontalmente sobre el túmulo en su parte Sur. Las dimensiones de las losas nos hace suponer que debió de tratarse de un hermoso monumento.

El espesor de las rocas oscila entre los 12 y 36 cm.

Tipología. Resulta imposible determinar la tipología de este dolmen.

Bibliografía: F. Leizaola 1973.

32.- Dolmen de Etxarri'ko Portugaño I (Urbasa)

Descubierto por J. Elósegui; no ha sido excavado.

Se encuentra a 1° 37' 17" de longitud, 41° 52' 19" de latitud y 1057 m. de altitud sobre la hoja n° 114 del mapa I. G. y C., a escala 1/50.000.

Túmulo. Es de reducidas dimensiones, si lo comparamos con el resto de los monumentos que aparecen en la sierra de Urbasa. Está construido con lajas de caliza de gran tamaño.

Gran parte de la superficie del túmulo queda cubierta por un manto vegetal.

En su centro existe un cráter en donde se sitúa la cámara del dolmen. Se observan varias lajas clavadas verticalmente al lado de la losa Sur de la cámara, por su exterior, algunas de las cuales se han podido exfoliar de la propia losa.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje NE - SW = 9 m.
- Diámetro eje NW - SE = 10,6 m.
- Su altura oscila entre los 28 y 99 cm.
- El perímetro es de aproximadamente 30,8 m.

Cámara. En el interior del cráter del túmulo aparecen 11 losas. Todas ellas se encuentran verticales, salvo una que

está caída en el interior de la cámara. De las 11 losas 6 están formando una cámara rectangular, a la que le falta la pared Norte. Las otras 5 losas forman un corredor dividido en dos por 2 losas perpendiculares a éste. Las losas del corredor tienen un tamaño bastante inferior a las de la cámara.

Da la impresión de que las 4 lajas que forman la pared Oeste de la cámara fueron en un principio una sola, que se exfolió con el paso del tiempo.

La cámara y corredor están orientados hacia el E. SE.

Sobre la superficie del túmulo se encuentran tendidas horizontalmente otras dos losas. La situada al SE. de la cámara pudo pertenecer al corredor, al que le falta una losa para estar completo. La situada al Oeste de la cámara es de grandes proporciones y bien pudo ser la cubierta de la cámara.

Todas las losas son de caliza y sus espesores varían entre los 8 y los 34 cm. La más grande es la de cubierta. Las losas del corredor son más finas teniendo la mayoría unos espesores que oscilan alrededor de los 10 cm. Las de la cámara son algo más gruesas; alrededor de los 15 cm.

Tipología. Podemos definir a este dolmen como Sepulcro de Galería.

Bibliografía: J.M^a Apellaniz 1973.

33.- Dolmen de Etxarri'ko Portugaño II (Urbasa)

Descubierto por J. Elósegui en 1954; no ha sido excavado.

Se encuentra sobre la hoja n° 114 del I. G. y C. de escala 1/50.000, a 1° 37' 32" de longitud, 41° 52' 16" de latitud y 1060 m. de altitud.

Túmulo. Es de reducidas dimensiones, con un cráter en su centro. Está cubierto casi en su totalidad por un manto vegetal de donde sobresalen algunas piedras y lajas de mediano tamaño. Estas son de material calizo, no observándose que formen ningún tipo de estructura en el túmulo.

Sus dimensiones son las siguientes:

- Diámetro eje N - S = 10,2 m.
- Diámetro eje E - W = 9,2 m.
- La altura oscila entre los 51 y 82 cm.

Cámara. No existen rastros de ningún tipo de losa de una posible cámara.

Tipología. Dada las dimensiones del túmulo, su forma y la ausencia de losas, nos inclinamos a pensar que estamos sólo ante un túmulo, siendo incorrecta la denominación de dolmen.

Bibliografía: J.M^a Apellaniz 1973.

34.- Dudosa construcción de Gaztansao (Urbasa)

Descubierta en 1954 por J. Elósegui; no ha sido excavado.

Se sitúa a 1° 39' 46" de longitud, 42° 51' 27" de latitud y 1060 m. de altitud en la hoja n° 114 del I. G. y C., a escala 1/50.000

Túmulo. Está construido con lajas de caliza del terreno de medio y gran tamaño. Forman un montículo de gran diámetro y pequeña altura. En su centro aparece una ligera depresión de gran extensión.

Las dimensiones del montículo son las siguientes:

- Diámetro eje N - S = 16,8 m.
- Diámetro eje E - W = 18,3 m.
- La altura oscila entre los 30 y 132 cm.
- El perímetro aproximado es de 65 m.

Estas dimensiones son aproximadas, sobre todo en la parte Sur, ya que los límites del montículo están mal definidos, pues al situarse en la parte más alta de la prominencia las pendientes de ambos se confunden.

Es importante destacar que muchas lajas que forman el montículo descansan horizontalmente. De igual manera, en el cuadrante Oeste, en la parte superior del montículo, varias de esas lajas forman 2 alineaciones paralelas y circulares como formando un muro de casi 1 m. de espesor. Esta especie de muro, que copia la forma circular del túmulo, parece indicar que son los restos de una cabaña derruida.

Cámara. No queda rastro de alguna posible losa.

Tipología. Todo lo indicado anteriormente nos hace dudar sobre el carácter megalítico de este amontonamiento de piedras. Probablemente su origen sean las ruinas de una antigua cabaña.

Bibliografía: J.M^a Apellaniz 1973.

3.- EVALUACION CONJUNTA

La escasez de datos es una característica común a la inmensa mayoría de los dólmenes de la sierra. La causa fundamental de todo esto estriba, como ya indicamos al principio de este monográfico, en el precario estado de conservación de los monumentos. Esto hace que casi ningún dolmen de la sierra se conserve tal como fue construido.

a.- Tipometría

Los túmulos con que se cubrieron las cámaras de los dólmenes de esta sierra son, en términos generales, de un tamaño medio, aunque hay una gran variedad y amplitud de medidas. Así, los diámetros oscilan entre los 6,5 y 25 metros, no existiendo un intervalo de medida donde se concentren una relativa mayoría de casos. El diámetro medio es de unos 14,7 metros.

No se observan monumentos con túmulos claramente ovalados. Las pequeñas diferencias de medida de los diámetros pueden ser debidas a causas puramente fortuitas. No obstante se aprecia, sobre todo en Urbasa, que un gran porcentaje de los casos tienen sus ejes mayores en dirección E - W. (Figura 137).

Las alturas oscilan entre los 25 y 260 cm. Por supuesto, aclaremos que las alturas de los túmulos que damos son medidas actuales y no tienen por qué coincidir con las originales de la construcción que, lógicamente, debieron de ser algo mayores en la mayoría de los casos. Observaremos, también, que la altura de cada túmulo varía según en qué dirección tomemos la medida (las alturas siempre las hemos tomado de un plano horizontal). En un gran porcentaje de dólmenes esta variación es realmente importante. La causa de este hecho es que la mayoría de los monumentos fueron construidos en superficies no horizontales, existiendo varios casos en los que la pendiente del terreno era bastante fuerte. (figura 136).

Considerando la altura media del túmulo, entre el intervalo 60 ÷ 100 cm. se encuentran un importante grupo de dólmenes. La altura media de los túmulos estudiados es de unos 106 cm. (figura 138).

Las dimensiones tumulares de los dólmenes de la parte de Urbasa son algo mayores que las de Encia. De esta manera, los diámetros y alturas medias de Urbasa y Encia son,

D = 15,7 m., h = 116,6 cm. y D = 13,7 m., h = 103 cm., respectivamente. También se puede apreciar que en Urbasa las medidas son más homogéneas, existiendo en Encia mayores amplitudes de medida. (Figura 138).

Entre los dólmenes catalogados hay dos que no tienen o no han conservado túmulo apreciable; se trata de Zidui en Urbasa y Larrazabal Sur en Encia.

En lo referente a las dimensiones de las cámaras poco se puede decir, ya que el mal estado de aquellas impide tomar medidas que nos den cierta seguridad. Sólo en 3 ó 4 casos nos ha sido posible hacerlo medianamente bien.

El espesor de las losas empleadas para construir las cámaras resulta muy variable. Hemos podido medir espesores desde los 6 hasta los 53 cm., aunque, debido otra vez al mal estado de las losas (erosión, exfoliación, etc.), puede haber errores en algunos casos. No obstante, un gran porcentaje de losas se encuentran entre los 15 y 25 cm., cuyo intervalo de medida se puede tomar como media para la mayoría de los dólmenes. En Urbasa hay dos casos (La Cañada y Arte'ko Saro) cuyas losas tienden a ser más gruesas, y otro (Etxarri'ko Portugaño I) en que sucede lo contrario.

En Encia las losas son algo más finas. Hay 3 casos (Legaire N, Larrazabal S, y Larragorri) cuyos espesores son inferiores a la media y, por contra, uno (Morube) en que son superiores.

Estas excepciones son claramente debidas a la forma, dimensiones y tipologías de las cámaras, que influyen considerablemente a la hora de emplear un espesor u otro. A grandes cámaras, sobre todo en lo referente a su altura, se requieren losas más robustas y, al contrario, las cámaras modestas necesitan losas más esbeltas.

En lo referente a los espesores de las cubiertas que hemos podido definir, siguen, en Encia, la misma tónica que las losas u ortostatos de la cámara. En Urbasa, sin embargo, resultan bastante más gruesas, llegando incluso a los 53 cm. que se han podido medir en Armorkora Txikia.

b.- Tipología

Como ya hemos repetido varias veces anteriormente, debido al mal estado de las cámaras es difícil definir con toda exactitud su tipología. Son muy pocos los monumentos en que podemos hacer esto. No obstante, de los que podemos entrever deducimos que la cámara más común sería el Dolmen Corto, fundamentalmente el Cerrado. A continuación estaría el Dolmen Largo.

Destaca la existencia del Sepulcro de Galería de Etxarri'ko Portugaño I; probablemente La Cañada sería del mismo tipo (según los datos de sus excavadores). Por otro lado se encuentra el caso, un tanto atípico, de Legaire Sur, al que podíamos definir como Sepulcro de Corredor, pero en el que éste está desviado respecto de la cámara.

Lo que sí parece seguro es que las cámaras son siempre de forma rectangular.

La orientación del recinto dolménico presenta idéntica problemática. La dirección E - W es la predominante, encontrándose la totalidad de las cámaras mínimamente definibles orientadas entre las direcciones E - W y SE - NW. Una excepción podía suponer el caso del Dolmen Corto Cerrado de Legaire Norte, en el que el eje mayor de la cámara marca una dirección N - S.

En lo referente al nº de losas que forman la cámara, resulta imposible dar unos datos con cierto rigor sin caer en graves errores.

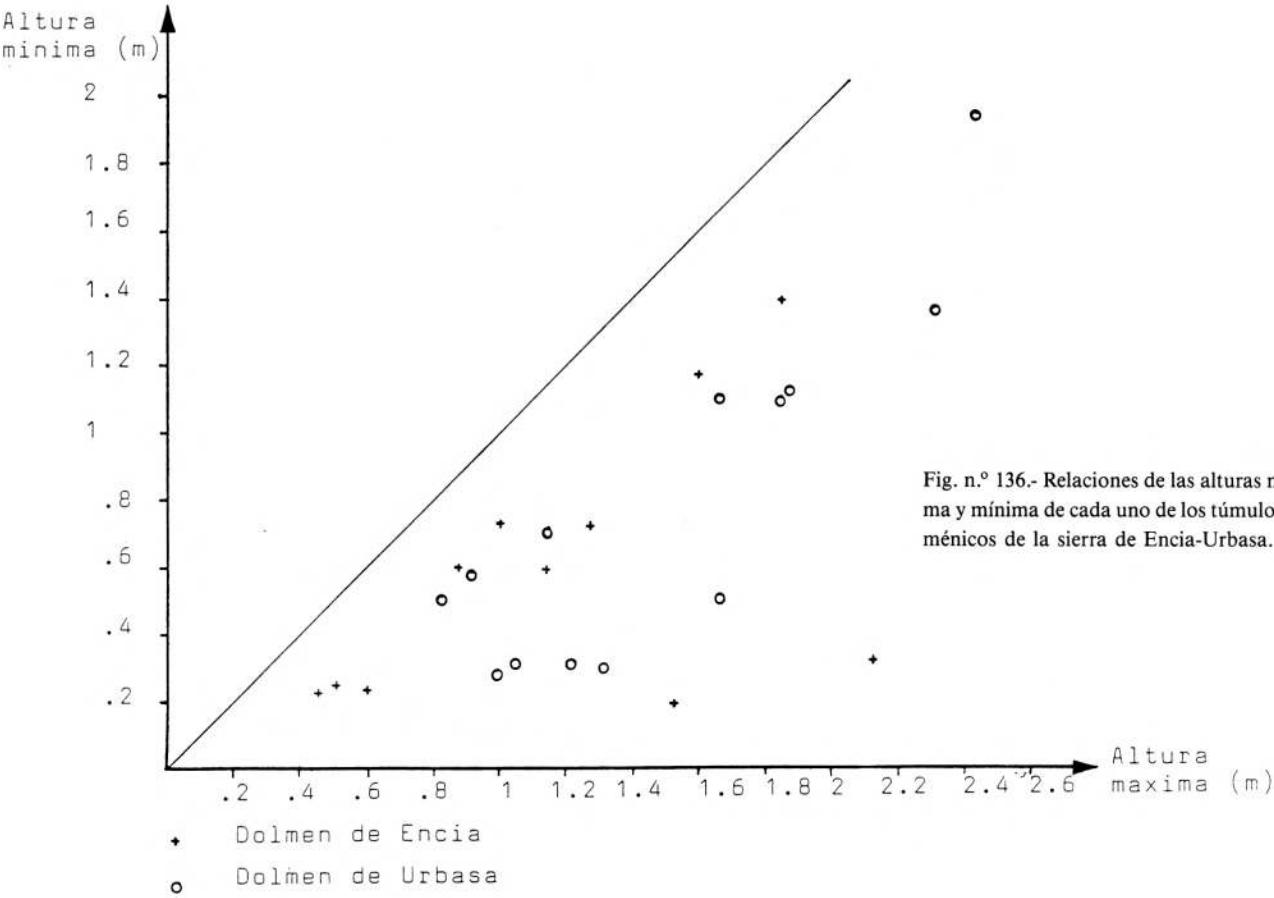


Fig. n.º 136.- Relaciones de las alturas máxima y mínima de cada uno de los túmulos dolménicos de la sierra de Encia-Urbasa.

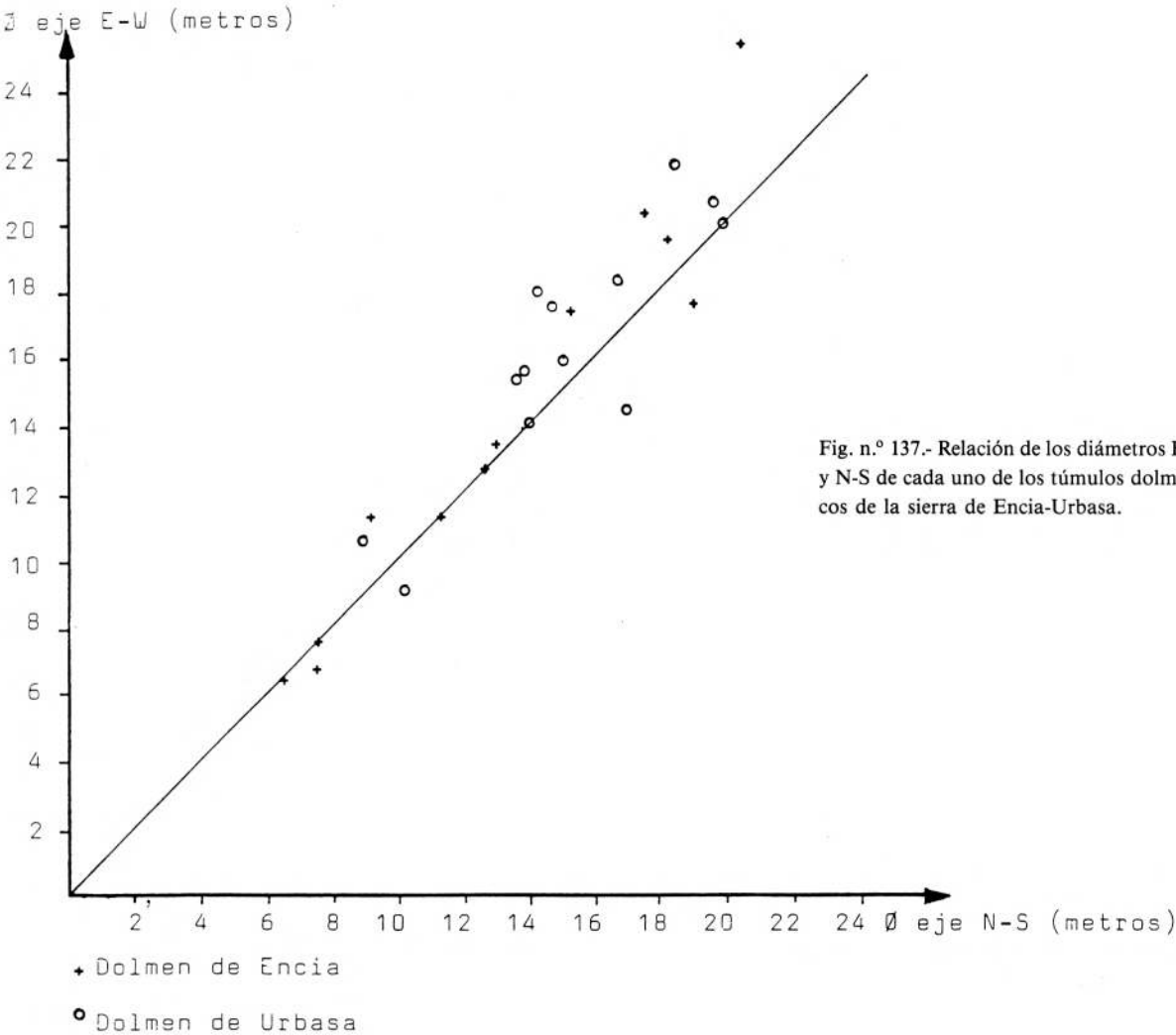


Fig. n.º 137.- Relación de los diámetros E-W y N-S de cada uno de los túmulos dolménicos de la sierra de Encia-Urbasa.

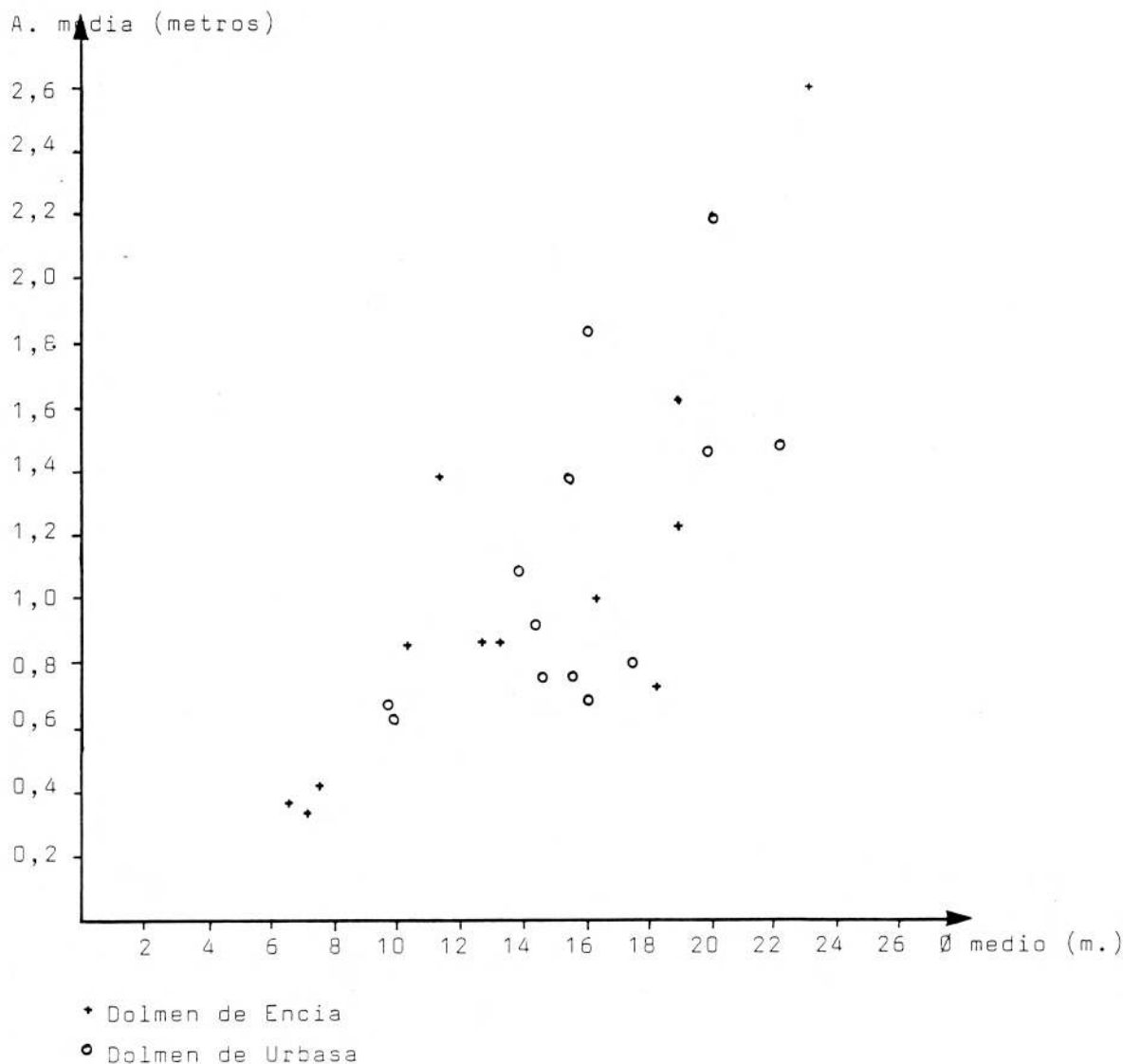


Fig. n.º 138.- Relación del diámetro medio con la altura media de cada uno de los túmulos dolménicos de la sierra de Encia-Urbasa

Cámaras cubiertas con una losa de piedra sólo hemos podido encontrarlas en 5 casos, más otros 3 que presentan ciertas dudas. Entre los primeros se encuentran Arte'ko Sarro, La Cañada, Etxarri'ko Portugaño I y Armorkora Txikia en Urbasa y Larrazabal Norte en Encia. Entre los dudosos se encuentran los dólmenes de Legaie Norte, Larraigorri e Itaida Norte en Encia.

Cámara con corredor sólo hemos podido definirla claramente en el dolmen de Etxarri'ko Portugaño I. Este corredor, o mejor dicho galería, presenta la particularidad de estar dividido en dos partes por medio de dos losas.

Aunque no alineado con la cámara en Legaie Sur puede existir otro corredor; cabiendo, sin embargo, la posibilidad de que se trate de una doble cámara. También, existen dos dólmenes en los que aparecen algunas losas de pequeño tamaño muy desplazadas del centro geométrico del tú-

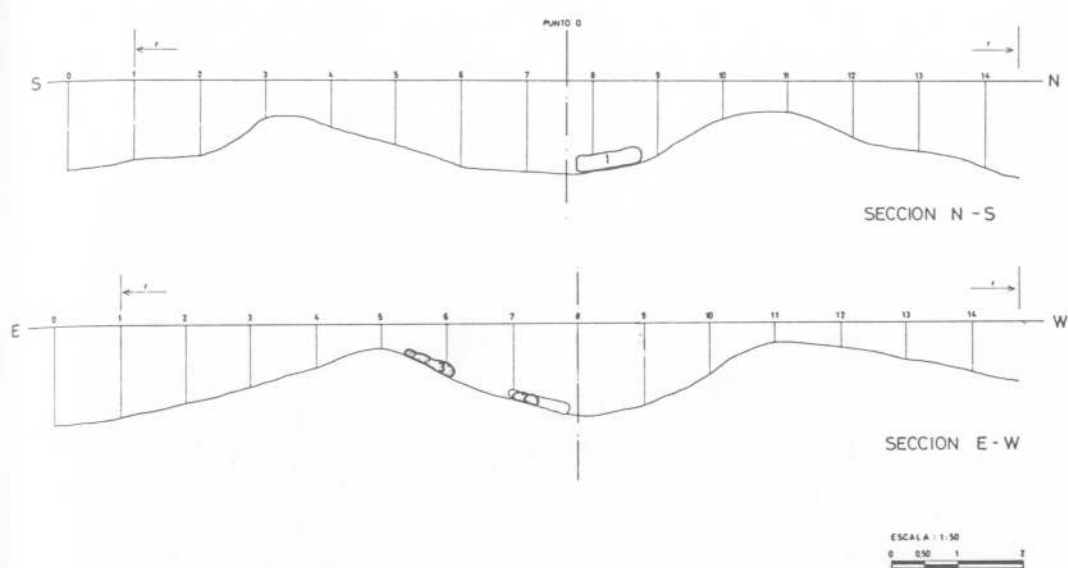
mulo, formando un pequeño pasillo orientado en ambos casos hacia el Este. Esto nos hace suponer que formaran el corredor de unas cámaras hoy desaparecidas. Se trata de los dólmenes de Zurgaina y Sta. Teodosia. Casualmente ambos se encuentran al borde del cortado, por el que se han precipitado al vacío parte de ellos.

Hay que destacar, por último, la existencia de una puerta o ventana de reutilización en la cámara de Arte'ko Sarro.

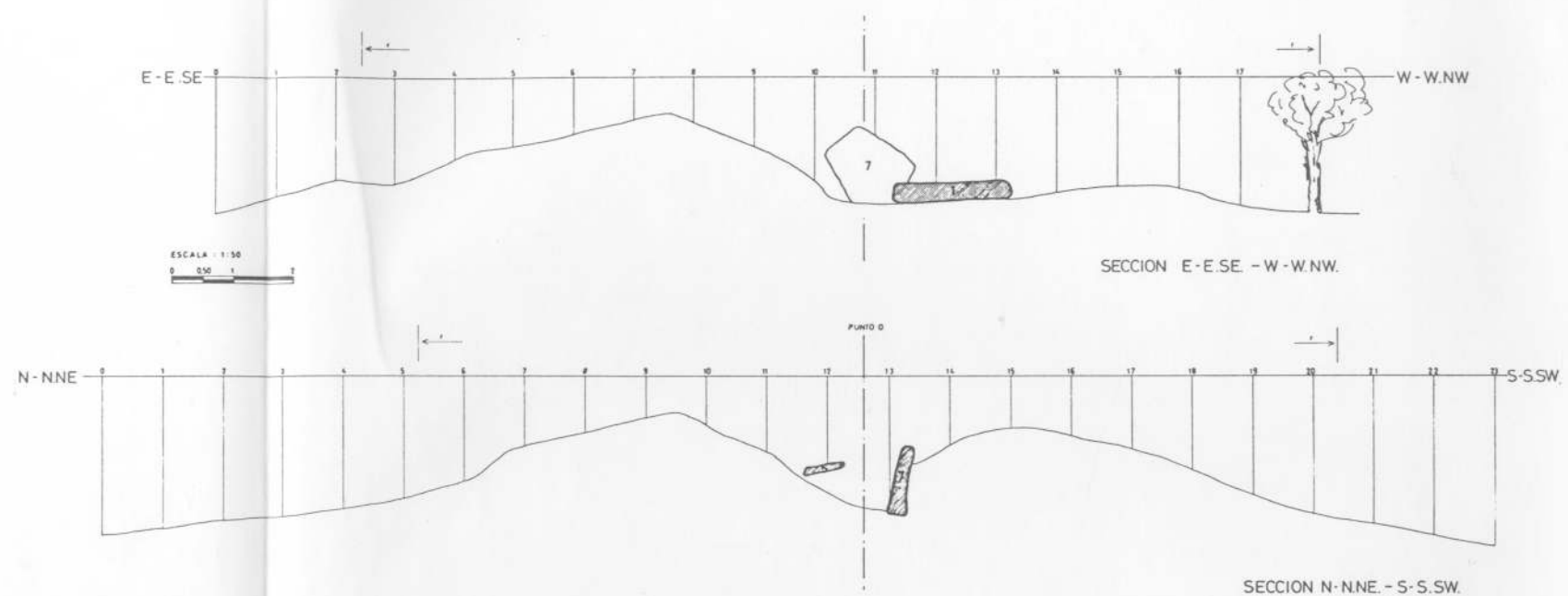
c.- Construcción de los monumentos

La construcción de los dólmenes no debió de plantear a sus constructores excesivas preocupaciones ni problemas.

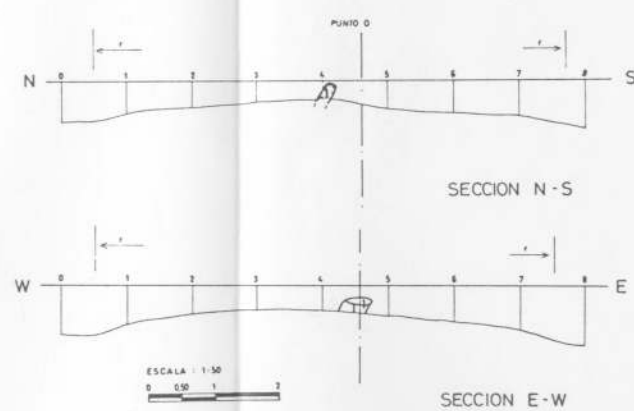
La totalidad de los monumentos fueron situados en lugares donde la materia prima para su construcción se encontrara muy cerca y fuera de muy sencilla extracción. Así,



1

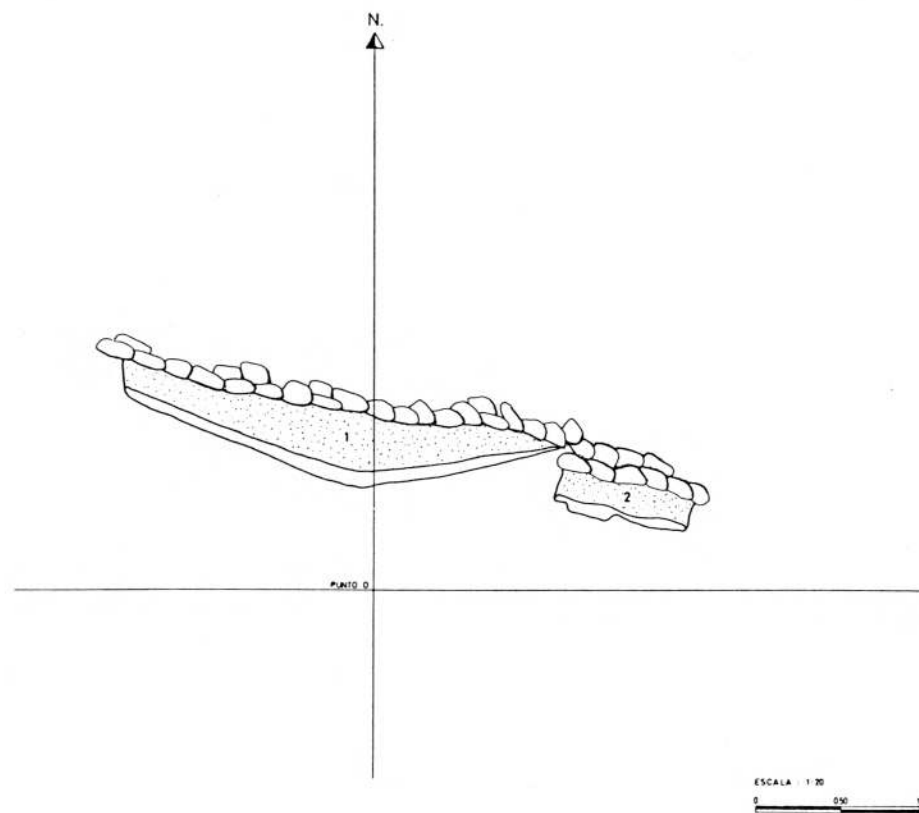
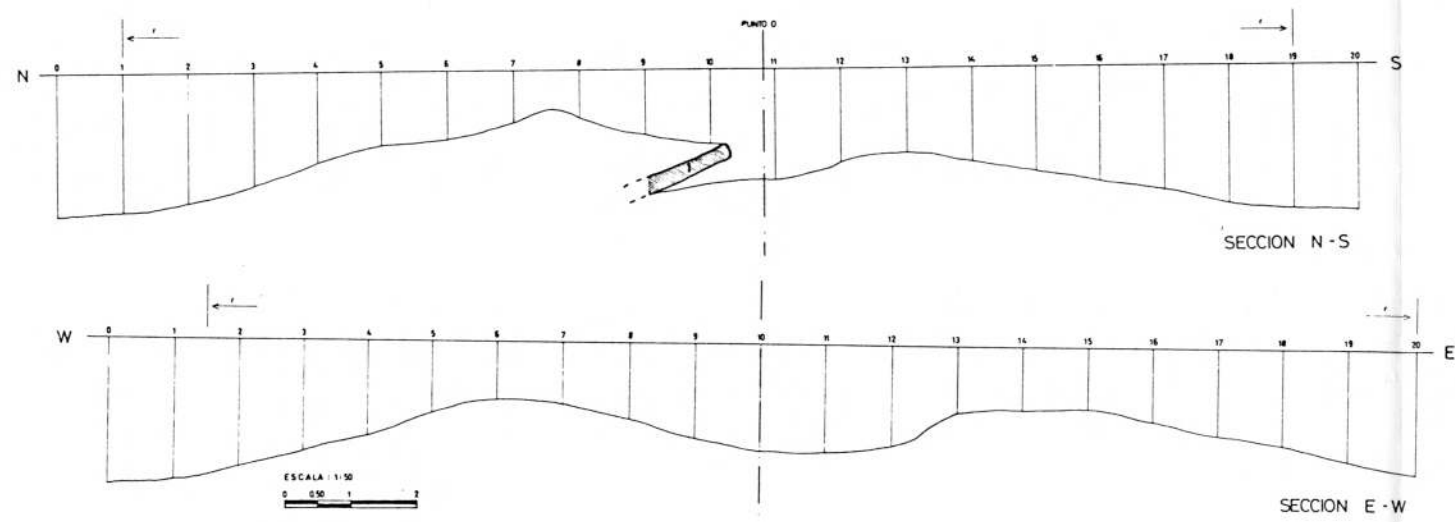


2

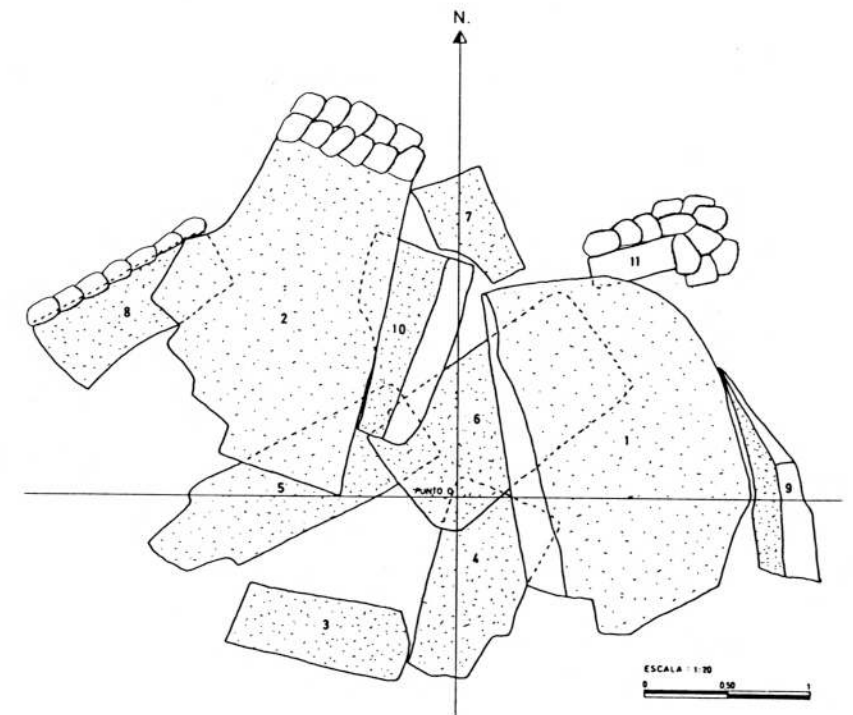
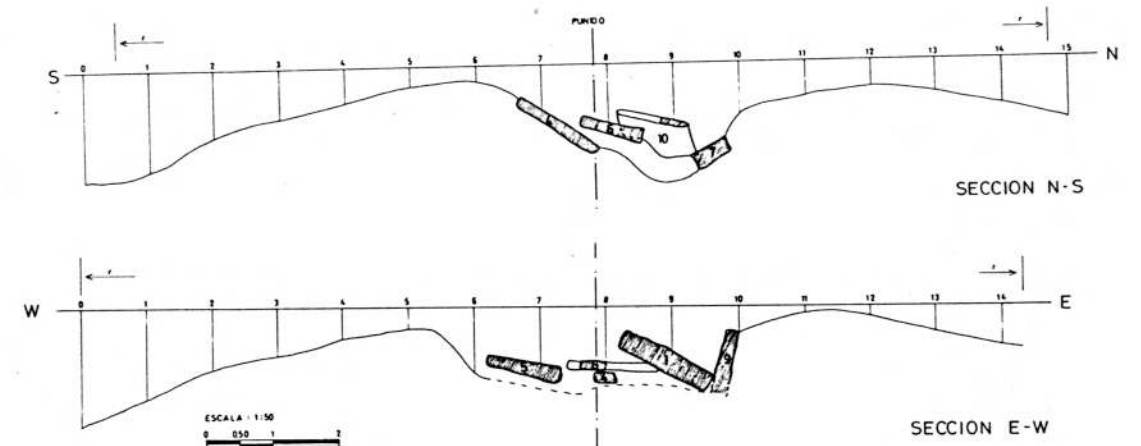


3

Fig. 133.- Dólmenes de Santa Marina (1), Alto del Mojón (2) y Armorkora Aundia (3).



1



2

Fig. 134.- Dólmenes del Puerto Viejo de Baquedano (1) y Armorkora Txikia (2).

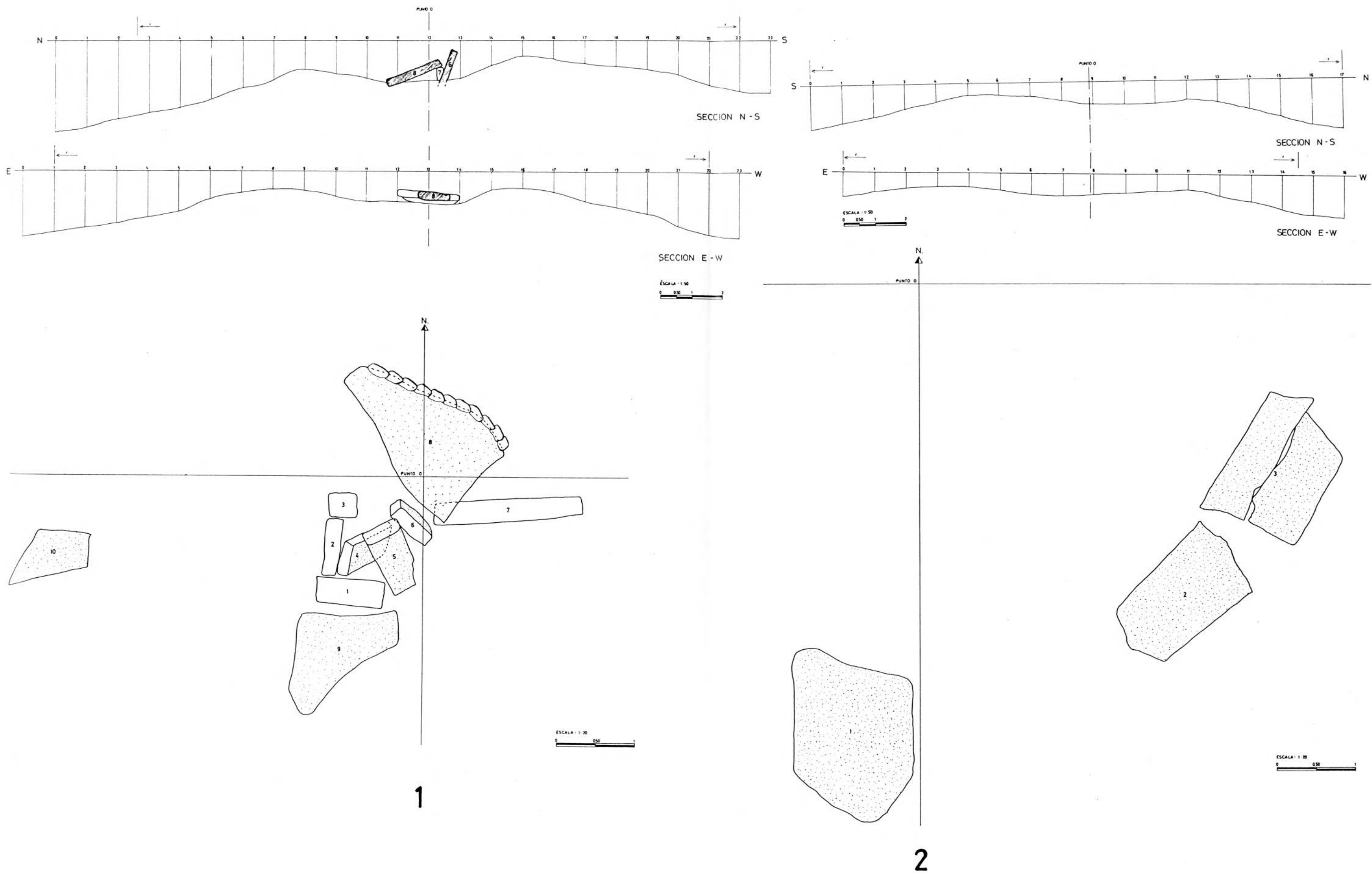


Fig. 135.- Dólmenes de La Cañada (1) y Obas II (2).

es frecuente ver muy cerca de cada dolmen lugares donde aflora actualmente, en forma de lajas, la roca caliza propia de toda la sierra. De esta manera, para obtener las losas de la cámara no tendrían más que, aprovechando la exfoliación natural de la roca, limpiar la zona, elegir las dimensiones apropiadas de las lajas, levantarlas y plantarlas en el lugar donde desearan situar el monumento. La extracción de las losas sería tan sencilla que, probablemente, no les haría falta retocarlas excesivamente para ser aprovechadas tal cual las obtenían.

El material empleado para el túmulo sería el que pudieran recoger de los desechos producidos en la extracción de las losas o de las piedras sueltas, que suelen ser muy abundantes por los alrededores. De este modo en Urbasa la mayoría de los túmulos están contruidos con lajas de medio y sobre todo, de gran tamaño. Sólo los dólmenes de Puerto Viejo de Baquedano I, Zurgaina, Obas II y Sta. Marina están contruidos con bloques de piedra que, salvo el último, son de mediano o pequeño tamaño. Sin embargo, en la parte de Encia los túmulos no suelen tener lajas, siendo en la totalidad de los casos bloques de piedras. Su tamaño es más reducido que en Urbasa, sobresaliendo como bloques más grandes los empleados en Larrazabal N. y Gaztalamendi.

También destaca en Encia que un buen porcentaje de túmulos está cubierto, en mayor o menor extensión, por un manto vegetal, mientras que en Urbasa sucede en muy contados casos. En Legaire N. el manto vegetal cubre la totalidad del túmulo, no dejando ver prácticamente ninguna piedra.

Exteriormente no se ha podido observar ningún tipo de estructura tumular. Sólo en el dolmen de Armorkora Aundia nos ha parecido distinguir, en algunas zonas, varias lajas inbricadas o verticales en el borde del túmulo. Estas lajas, que también son de mayor tamaño que el resto, tendrían como función la de ser zuncho o refuerzo del túmulo y evitar de esa manera el desmoronamiento y dispersión de las lajas o piedras de aquel.

En Itaida N. se pudo observar de igual manera un círculo de grandes piedras, algunas verticales, que marcaban el límite del túmulo. Sin embargo, sólo fue posible verlo al excavar el dolmen. Esto nos hace pensar que habrá más túmulos en donde exista algún tipo de estructura escondida, que sólo podríamos observarla si se excavaran completamente.

Otro aspecto a tener en cuenta es el aprovechamiento de la forma del terreno para construir el túmulo. Concretamente, en los dólmenes de Legaire S., Itaida S., Larrazabal N., Larrazgorri (?), Gaztansao y Obas II se ha podido ver que se utilizó una ligera elevación del terreno para colocar encima el montículo. De esta manera se conseguiría realzar más el túmulo o que el volumen de piedras o lajas necesarias para configurarlo fuera bastante menor, ahorrando, por consiguiente, un importante trabajo.

d.- Situación

No parece existir un criterio fijo ni un lugar determinado que determinen la ubicación de todos los dólmenes; existen casos que se sitúan en lugares muy dispares.

No nos es posible, por consiguiente, indicar con exactitud las pautas que siguió el hombre prehistórico que habitó esta sierra a la hora de elegir la situación de sus monumentos funerarios. Sí podemos comentar algunos as-

pectos importantes que se repiten en un número notable de dólmenes.

En primer lugar podemos observar que los dólmenes vistos hasta el momento no se colocan en lugares ocultos o muy resguardados. Por contra, un gran porcentaje de casos se sitúa en lugares dominantes o donde se pueden hacer muy visibles. De esta manera, en altos o elevaciones se encuentran más de la tercera parte de monumentos. En casi otro tanto de porcentajes se colocan cercanos al borde de la sierra; incluso algunos se encuentran tan próximos al cortado que se ha precipitado al vacío parte de su túmulo e incluso la cámara.

Hay otros ejemplares que se hacen notar o son visibles, no por su orografía, sino por estar situados en lugares muy amplios y abiertos. Así, los monumentos localizados en las campas de la sierra pueden ser descubiertos desde grandes distancias. Dentro de ese grupo podríamos incluir a Legaire N., Legaire S., Larrazabal S., La Cañada, etc...

Por último, los dólmenes que parecen estar más escondidos se encuentran normalmente, situados en lugares frecuentados por el hombre de aquellas épocas. Por ejemplo Arrodo, Berjalarán N., etc...

Otro aspecto muy importante, que se repite en la mayoría de los monumentos, es su relación con los caminos. La casi totalidad de los dólmenes descubiertos hasta el momento se encuentran al lado o próximos a caminos, sendas o puertos. Lógicamente éstos son actuales, pero ¿podrían coincidir con los prehistóricos? Aquí se nos plantea el problema de suponer que, en el caso de que los accesos y caminos actuales de la sierra sean una perduración de otros mucho más antiguos, sus habitantes enterraban a los muertos en lugares cercanos a donde pasaban. O bien, que los dólmenes descubiertos por nosotros lo son porque se encuentran cercanos a los caminos modernos, los cuales son los lugares más fáciles y los primeros en prospectar. Dar una respuesta a esto resulta difícil; sólo el descubrir la totalidad de monumentos podía dar más luz al asunto.

Existen otros datos que puede ser conveniente indicar. Por ejemplo, resulta curiosa la aparición de parejas de dólmenes muy cercanos entre sí. Como muestra podemos señalar los casos de Legaire N y Legaire S., Larrazabal N. y Larrazabal S., Itaida N. e Itaida S., Etxarri'ko Portugaño I y II (?), etc... La explicación a este hecho todavía no nos es posible encontrarla.

Otro fenómeno curioso es el de la cercanía de 3 dólmenes con otras tantas ermitas. Así, los dólmenes de Sta. Marina, Sta. Teodosia y Puerto de San Juan se encuentran próximos a santuarios de ese tipo (en el último caso ha desaparecido). ¿Puede existir alguna tradición que haya hecho construir la ermita al lado de cada uno de los dólmenes? Además, los 3 casos se encuentran en puertos de acceso de los valles a la sierra.

e.- Excavaciones

De todos los dólmenes descritos sólo 13 han sido excavados. Siete de ellos en Encia (Legaire N., Legaire S., Puerto de San Juan, Larrazabal N., Berjalarán N., Itaida S., e Itaida N.) y seis en Urbasa (Puerto Viejo de Baquedano I, Zurgaina, La Cañada, Arte'ko Saro, Armorkora Aundia y Armorkora Txikia).

Lamentablemente, salvo Itaida Norte, casi la totalidad de los monumentos se excavaron por los años 20. Por aquel entonces la excavación se reducía a levantar la cámara, ol-

vidándose del resto del túmulo. Tampoco la recogida y análisis de los materiales eran tan exhaustivos como lo son en la actualidad.

Por encima de todo destaca la escasez de materiales arqueológicos de cierta importancia que aparecen. En sílex, aparte de las lascas y hojas, sobresalen 6 puntas de flecha de diversos tipos, 3 geométricos y algunos raspadores y denticulados. En lo referente a pulimento sólo existen datos de Itáida Norte, en el que se han encontrado los restos de 3 hachas, algún percutor y una afiladera.

La cerámica es normalmente basta y lisa, encontrándose muy fragmentada. Destaca sólo la aparición de 2 fragmentos de asa y varios pezones.

En material de adorno se han recogido 20 cuentas, la mayoría de las cuales están realizadas en cuerno.

En cobre o bronce sólo han aparecido una punta con pedúnculo central y aletas, un clavo, 2 punzones y una cabeza de alfiler.

Por último, cabe señalar la gran cantidad de inhumaciones realizadas en los dólmenes, si la comparamos con las dimensiones de las cámaras y el material arqueológico recogido. En los 13 dólmenes excavados hemos contado, por lo menos, 80 inhumaciones, siempre según sus excavadores.

4.- CONCLUSION

La gran cantidad de monumentos funerarios localizados en la sierra de Encia-Urbasa supone una buena muestra, entre otras, de la importancia que tuvo la actividad humana, fundamentalmente pastoril, desde el Eneolítico hasta nuestros días. Cabe suponer que los hallazgos encontrados hasta hoy en día son una parte, que no podemos evaluar si importante o no, de los que todavía pueden localizarse o de los que pudo existir. En el futuro nuevas prospecciones irán descubriendo otros dólmenes.

Los grandes problemas con que nos hemos encontrado a la hora de estudiar los monumentos localizados han sido fundamentalmente de dos clases. En primer lugar, la falta de excavaciones con metodologías modernas nos ha privado de posibles datos de gran interés; en segundo lugar, el lamentable estado de conservación de la mayoría, por no decir la totalidad, de los dólmenes de esta sierra. Estos factores han resultado determinantes para que las conclusiones que hemos podido sacar no hayan sido todo, ni mucho menos, lo jugosas que hubiéramos deseado.

No obstante, a modo de colofón vamos a indicar el resumen de datos que podemos entresacar de nuestras observaciones.

Ante la necesidad del hombre prehistórico de construir un momento funerario para enterrar a sus muertos, aquel elegía en primer término el lugar donde situarlo. Estos lugares eran normalmente muy frecuentados en su periplo por la sierra. Se colocaban en lugares donde quedarán realizados (altos, puertos, borde de la sierra, etc.) y claramente visibles e identificables.

El tipo de terreno de la sierra facilitaba enormemente la construcción de monumentos. La materia prima (piedras, lajas y losas) es tan abundante y de tan fácil extracción por todos los lugares, que el constructor de dólmenes no tenía más que moverse unos metros para obtener, sin demasiado esfuerzo, lo que necesitaba.

Por un sentido práctico, el túmulo lo construía sin excesivas complicaciones. Aprovechaba, en muchas ocasiones,

pequeñas elevaciones del terreno para colocar encima el túmulo dolménico, siendo éste un amontonamiento, más o menos ordenado, de piedras o lajas. En alguna ocasión colocaría un círculo de piedras de mayor tamaño en su límite, evitando el desmoronamiento. En general son de forma circular y de dimensiones muy variables. Las magnitudes medias son: diámetro de unos 14,7 m. y la altura de 106 cm.

Al igual que el túmulo, pero en mayor grado, las cámaras de la mayoría de los dólmenes descritos se encuentran muy deteriorados, ya por la falta de losas, o porque se encuentran derruidas o porque han desaparecido en su totalidad. De las que se puede definir alguna característica podemos decir que tienen una forma rectangular. Sus dimensiones son también muy variables, coexistiendo dólmenes con cámaras de un respetable tamaño con otros en los que sus recintos parecen pequeñas cistas.

Tipológicamente la mayoría son Dólmenes Cortos. Las orientaciones de sus ejes mayores se encuentran entre las direcciones E-W y SE-NW.

BIBLIOGRAFIA CITADA EN EL CAPITULO 13

- APELLANIZ, J.M.^a (1973).- "Corpus de materiales de las culturas prehistóricas con cerámica de la población de cavernas del País Vasco Meridional". *Munibe*, Suplemento 1.
- APRAIZ, J. de (1896).- "Un nuevo dolmen Alavés". *Euskalherria*.
- ARANZADI, T. de; BARANDIARAN, J.M. de, EGUREN, E. de (1921).- "Los nuevos dólmenes de la sierra de Encia". Eusko-Ikaskuntza.
- ARANZADI, T. de; BARANDIARAN, J.M. de, EGUREN, E. de (1923).- "Exploración de seis dólmenes de la sierra de Urbasa (Navarra)". Eusko-Ikaskuntza.
- BARANDIARAN, J.M. de (1953).- "El hombre prehistórico en el País Vasco". Editorial Vasca Ekin. Buenos Aires.
- EGUREN, E. de (1914).- "El estado actual de la Antropología y Prehistoria vascas. Estudio antropológico del Pueblo Vasco: La Prehistórica en Alava". Bilbao.
- ELOSEGUI, J. (1953).- "Catálogo dolménico del País Vasco". *Pirineos* 28-29-30.
- GALILEA, F. (1981).- "Inventario y comentarios sobre el habitat y el fenómeno funerario según prospecciones efectuadas en la sierra de Entzia (Alava)". *Estudios de Arqueología Alavesa*, tomo 10.
- LEIZAOLA, F. de (1973).- "Nuevos dólmenes en la sierra de Urbasa (Navarra)". *Munibe* 2-4.
- LOPEZ SELLES, T. (1963).- "Contribución al catálogo dolménico del País Vasco. Hallazgos en Navarra". *Munibe*-1963 - Fascículo 3-4.
- LOPEZ SELLES, T. (1973).- "Contribución a un suplemento del catálogo dolménico del País Vasco de J. Elósegui. *Munibe* XXV-1973 - Fascículo 1.
- VEGAS ARAMBURU, J.I. (1985).- "Excavaciones en las campos de Itáida (Sierra de Encia - Alava)". *Estudios de Arqueología Alavesa* tomo 12.
- VIVANCO, J.J. (1981).- "Orientación y tipología de las cámaras de los dólmenes de montaña y valle". *Estudios de Arqueología Alavesa*, tomo 10.